

„Par Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu iesniegumu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” V kārtā iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanas vadlīniju apstiprināšanu”

Vērtēšanas vadlīnijas

Ar Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” izsludinātā projektu konkursa V kārtā iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanai atbilstoši vērtēšanas kritērijiem



VIDES AIZSARDZĪBAS UN
REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

2014

Vispārīga informācija

1. „Vērtēšanas vadlīnijas ar Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums” (turpmāk – MK noteikumi Nr.559) izsludinātā projektu atlases konkursā iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem” (turpmāk - Vērtēšanas vadlīniju) mērķis ir nodrošināt vienotu uz skaidriem vērtēšanas principiem balstītu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā un izslēgt projekta iesnieguma vērtētāja subjektīvā viedokļa ietekmi uz lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, piesaistot Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta (turpmāk – finanšu instrumenta) finansējumu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” ietvaros.

2. Vērtēšanas vadlīnijās sniegti administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritēriju skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos meklējama atbilstošā informācija. Vērtēšanas vadlīnijas palīdzēs projektu iesniegumus izvērtēt atbilstoši MK noteikumu Nr.559 5.pielikumā apstiprinātajiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem, atbilstības vērtēšanas kritērijiem un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.

3. Projektu iesniegumu vērtēšana notiek saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 17.jūlija rīkojuma Nr.250 „Par Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu iesniegumu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” V kārtas vērtēšanas komisijas izveidošanu un vērtēšanas komisijas nolikuma apstiprināšanu,, pielikumā pievienoto Vērtēšanas komisijas nolikumu atbilstoši MK noteikumu Nr.559 VIII nodaļai.

Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju skaidrojums atbilstoši MK noteikumu Nr.559 5.pielikumam

Lai nodrošinātu vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesa laikā, šajā sadaļā skaidroti administratīvie, atbilstības un kvalitātes kritēriji, sniedzot vērtējuma raksturojumu un norādot projekta iesnieguma dokumentācijas sadaļu vai citiem informācijas avotiem, kur meklējama atbilstošā informācija.

Kritēriju secība ir atbilstoša MK noteikumu Nr.559 5.pielikumam (administratīvie un atbilstības vērtēšanas kritēriji, un kvalitātes vērtēšanas kritēriji).

Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, tad ir nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.

Projekta iesnieguma vērtēšanas laikā ir jāņem vērā vadlīnijās projektu iesniedzējiem sniegtie skaidrojumi un www.varam.gov.lv un www.lvif.lv publicētās atbildes uz jautājumiem.

1.POSMS – neprecizējamie projekta iesnieguma atbilstības un administratīvie kritēriji

Pirmajā posmā vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus pēc MK noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.daļā norādītajiem neprecizējamiem projekta iesnieguma atbilstības un administratīviem kritērijiem

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
1.	NEPRECIZĒJAMIE PROJEKTA IESNIEGUMA ATBILSTĪBAS UN ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI			
1.1.	Ir iesniegta projekta iesnieguma veidlapa atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikumam” 3.pielikumam	Jā Nē	ir iesniegta projekta iesnieguma veidlapa atbilstoši MK noteikumi Nr.559 3.pielikumam nav iesniegta projekta iesnieguma veidlapa atbilstoši MK noteikumi Nr.559 3.pielikumam vai veidlapa ir mainīta/grozīta	Vieta: projekta iesnieguma veidlapa Šajā kritērijā netiek vērtēti papildus iesniedzamie dokumenti, kas noteikti projekta iesnieguma veidlapā norādītajā iesniedzamo dokumentu tabulā. Vērtēšanas veidlapā norādīt, piemēram: Iesniegta projekta iesnieguma veidlapa (1 eksemplārs, 1 sējums) atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikumam. Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.
1.2.	Projekta iesniedzējs ir Latvijas Republikā reģistrēts komersants vai Latvijas Republikā reģistrēta kultūras institūcija, izglītības vai ārstniecības iestāde vai izglītības iestādes dibinātājs	Jā Nē	projekta iesniedzējs ir Latvijas Republikā reģistrēts komersants vai Latvijas Republikā reģistrēta kultūras institūcija, izglītības iestāde vai ārstniecības iestāde vai izglītības iestādes dibinātājs projekta iesniedzējs nav Latvijas Republikā reģistrēts komersants vai Latvijas Republikā reģistrēta kultūras institūcija, izglītības vai ārstniecības iestāde vai izglītības iestādes dibinātājs	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 1.1.sadaļa Komersantus pārbauda Lursoft datu bāzē. Izglītības iestādes pārbauda Valsts izglītības informācijas sistēmā, kas pieejama: https://viis.lv/default.aspx/Default.aspx Ārstniecības iestādes pārbauda LR Veselības inspekcijas datu bāzē: http://www.vi.gov.lv/lv/sakums/datubazes Kultūras institūcijas pārbauda pēc publiski pieejamās (piemēram, http://www.km.gov.lv/lv/ministrija/KM_institucijas.html) un projekta iesniedzēja sniegtās informācijas, pārbaudes lapā norādot informācijas avotu (statūti, nolikums vai cits), un vērtējuma pamatojumu Gadījumā, ja kultūras institūcijas vietā projektu iesniedz pašvaldība, skaidrojumu skat.vadlīniju pielikumā! Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Pārbaudīts: LR reģistrēta izglītības iestāde. Apliecības Nr.: 4113901187, reģistrācijas apliecība pievienota 225.lpp; Projekta lietai pievieno izdrukus no Lursoft.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikumam”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.
1.3.	Projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā, kas ievietots slēgtā iepakojumā, vai elektroniska dokumenta formā, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu	Jā	projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā, kas ir ievietots slēgtā iepakojumā, vai elektroniska dokumenta formā, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā Sākotnējo vērtējumu vai projekta iesniegums ir ievietots slēgtā iepakojumā izdara vērtēšana komisijas sekretārs pirms projektu iesniegumu atvēršanas un pārbaudi fiksē projektu iesniegumu reģistrā (sarakstā). Elektroniski iesniegtos projekta iesniegumus pārbauda komisijas sekretārs, izmantojot e-parakstītājs programmu. Pārbauda parakstītāja paraksta un laika zīmoga atbilstību atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektroniskiem dokumentiem un dokumentu juridisko spēku. Vērtētājs pārbauda komisijas sekretāres konstatējumu. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Iesniegts papīra formātā un slēgtā iepakojumā, SIA „Vides investīciju fonda” (turpmāk – LVIF) saņemts 31.07.2014., pasta zīmogs 31.07.2014. Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.
		Nē	projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā, kas nav ievietots slēgtā iepakojumā, vai iesniegts elektroniska dokumenta formā, kas nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu vai nav apliecināts ar laika zīmogu	
1.4.	Papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli ir parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu un ir apliecināti ar laika zīmogu. Ja papildus iesniedzamie dokumenti ir dokumentu kopijas, tie ir apliecināti ar projekta iesniedzēja drošu elektronisko parakstu un laika zīmogu (attiecas uz projektiem, kas iesniegti elektroniska dokumenta formā)	Jā	papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli ir parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu un ir apliecināti ar laika zīmogu . Ja papildus iesniedzamie dokumenti ir dokumentu kopijas, tie ir apliecināti ar projekta iesniedzēja drošu elektronisko parakstu un laika zīmogu	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas iesniedzamo dokumentu tabula Elektroniski iesniegtos projekta pieteikumus pārbauda, izmantojot e-parakstītājs programmu. Pārbauda parakstītāja paraksta atbilstību un laika zīmoga atbilstību atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektroniskiem dokumentiem un dokumentu juridisko spēku. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli ir parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu un ir apliecināti ar laika zīmogu. Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām. Gadījumos, ja vērtējums ir „NA”, jānorāda, ka projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti ir iesniegti papīra formātā.
		Nē	papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli nav parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu vai nav	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			apliecināti ar laika zīmogu . Ja papildus iesniedzamie dokumenti ir dokumentu kopijas, tie nav apliecināti ar projekta iesniedzēja drošu elektronisko parakstu vai laika zīmogu	
		NA	Projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti ir iesniegti papīra formā	
1.5.	Projekts ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Jā	projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Vieta: Pasta zīmogs uz aplokšnes, LVIF spiedogs par saņemšanu, projektu iesniegumu reģistrācijas lapa
		Nē	projekta iesniegums nav iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Terminš ir norādīts konkursa sludinājumā oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis” 2014.gada 1.jūlija laidienā un atbildīgās iestādes mājas lapā www.varam.gov.lv . Terminš ir 2014.gada 31.jūlijs (ieskaitot), darba dienās no plkst.8.30 līdz plkst. 17.30 Ģertrūdes iela 12-2 (iepriekš Ģertrūdes iela 10/12), Rīgā, ja iesniedz personīgi. Sākotnējo vērtējumu izdara komisijas sekretārs pirms projektu iesniegumu atvēršanas un pārbaudi fiksē projektu iesniegumu reģistrā (sarakstā). Vērtētājam jāpārbauda komisijas sekretāra konstatējums un jāizdara arī savs vērtējums, ja iesniegums iesniegts ar pasta starpniecību – pārbauda pasta zīmogu, ja personīgi – LVIF spiedogu un projektu iesniegumu reģistru. MK noteikumi Nr.559 32.punkts nosaka, ka LVIF izskata tos projektu iesniegumus, kuri ir iesniegti LVIF vai nodoti pasta iestādē (pasta zīmogs) līdz konkursa sludinājumā norādītā termiņa beigām. Vērā ņem pasta zīmogā norādīto nosūtīšanas datumu, ja projekta iesniegumu sūta pa pastu. Ja rodas domstarpības, projekta iesniedzējam jāpierāda laiks, kad sūtījums nodots pastā. Par projekta iesnieguma iesniegšanas laiku uzskata brīdi, kad projekta iesniegums ir nosūtīts pa elektronisko pastu, ja projekta iesniegumu iesniedz elektroniski. Iesniegumi, kas saņemti pēc noteiktā konkursa termiņa beigām saskaņā ar MK noteikumu Nr.559 33.punktu, atgriežami iesniedzējam neatvērtā veidā par to informējot iesniedzēju.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projekts iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā personiski - 31.07.2014.</i>
1.6.	Projekts atbilst konkursa mērķim, un projekta iesniegumā norādītās aktivitātes plānots īstenot noteikumu 7.punktā norādītajā termiņā	Jā	projekts atbilst konkursa mērķim un aktivitātes plānots īstenot līdz 2015. gada 30.aprīlim.	Vieta: Projekta iesnieguma 2.1. sadaļa, Projekta iesnieguma 2.9. un 2.10 sadaļa Konkursa mērķis ir siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana, nodrošinot pāreju no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamus energoresursus, uzlabojot tehnoloģiskās iekārtas vai nomainot tās ar jaunām ražošanas tehnoloģiskām iekārtām un uzlabojot ēku energoefektivitāti.
		Nē	projekts neatbilst konkursa mērķim vai aktivitātes plānots īstenot pēc 2015. gada 30. aprīļa.	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projektā paredzētas darbības, kas atbilst MK noteikumu 19.1.3. un 19.1.1.apakšpunktā minētajai aktivitātei un projekta īstenošanas termiņš saskaņā ar projekta iesnieguma 2.9.sadaļu - 30.04.2015. Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.</i>
1.7.	Projekts un tajā iekļautās aktivitātes atbilst noteikumu 11. un 19.punktā minētajām prasībām. To projekta aktivitāšu īstenošana, kurām nepieciešami vasaras klimatiskie apstākļi, netiek plānota ziemas mēnešos	Jā	Projekts un tajā iekļautās aktivitātes atbilst noteikumu 11. un 19.punktā minētajām prasībām un to projekta aktivitāšu īstenošana, kurām nepieciešami vasaras klimatiskie apstākļi, netiek plānota ziemas mēnešos.	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.1.sadaļa, būvniecības tāmes un ražošanas tehnoloģisko iekārtu specifikācijas (ja attiecināms), ēkas energoaudita pārskats un projekta izmaksu tāmes MK noteikumu Nr.559 11.punkts nosaka, ka Projekta iesniedzējam katras konkursa kārtas ietvaros ir tiesības iesniegt vienu vai vairākus projekta iesniegumus, bet par vienu un to pašu ēku ir tiesības iesniegt tikai vienu projekta iesniegumu. Projekts var ietvert vienu aktivitāti vai vairākas MK noteikumu Nr.559 19.punktā minētās aktivitātes, kuras paredzēts īstenot vienā vai vairākās ēkās.
		Nē	Projekts un tajā iekļautās aktivitātes neatbilst noteikumu 11. vai 19.punktā minētajām prasībām vai to projekta aktivitāšu īstenošana, kurām nepieciešami vasaras klimatiskie apstākļi, tiek plānota ziemas mēnešos.	MK noteikumu Nr.559 19.punkts nosaka, ka konkursa ietvaros atbalstāmas ir šādas projekta aktivitātes: 19.1. ieguldījumi vides aizsardzībā, kas ļauj ietaupīt enerģiju: 19.1.1. ražošanas ēku energoefektivitāti paaugstinājoši rekonstrukcijas vai vienkāršotās renovācijas darbi; 19.1.2. energoefektivitāti paaugstinājoši papildu ieguldījumi esošajās ražošanas tehnoloģiskajās iekārtās;

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>19.1.3. iekārtas un sistēmas efektīvai siltuma otrreizējai izmantošanai;</p> <p>19.1.4. energoefektīva apgaismojuma uzstādīšana iekšelpās;</p> <p>19.1.5. elektroapgādes vadības un kontroles sistēmu uzstādīšana;</p> <p>19.1.6. tehnoloģijas, kas atrodas uzņēmuma teritorijā un ir nepieciešamas tā darbībai, bet nav tieši piesaistītas ēkai</p> <p>19.2. ieguldījumi atjaunojamo energoresursu izmantošanai saskaņā ar šādiem nosacījumiem:</p> <p>19.2.1. papildu ieguldījumi pārejai (tai skaitā iepērkamā enerģijas apjoma samazināšana) no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamus energoresursus, tai skaitā:</p> <p>19.2.1.1. biomasu izmantojošas katlu iekārtas;</p> <p>19.2.1.2. biomasu izmantojošas koģenerācijas stacijas;</p> <p>19.2.1.3. energoavoti ar siltuma sūkņiem (transformācijas koeficients atbilst šo noteikumu 2.pielikuma 1.tabulā noteiktajam);</p> <p>19.2.1.4. saules kolektori;</p> <p>19.2.1.5. saules fotoelektriskie paneļi (saules baterijas);</p> <p>19.2.1.6. vēja elektrostacijas;</p> <p>19.2.1.7. tehnoloģijas, ar kurām atjaunojamo primāro energoresursu ar lielāku aprites cikla siltumnīcefekta gāzu emisiju var pārstrādāt lietderīgi izmantojamā atjaunojamā energoresursā ar mazāku aprites cikla siltumnīcefekta gāzu emisiju;</p> <p>19.2.2. biomasas katlu iekārtu kopējā uzstādītā siltuma jauda nepārsniedz 3 MW, un biomasas koģenerācijas staciju kopējā uzstādītā siltuma jauda nepārsniedz 3 MW;</p> <p>19.2.3. nomainot siltumenerģijas ražošanas tehnoloģijas, kopējā uzstādāmā siltuma jauda nedrīkst pārsniegt esošo siltumenerģijas ražošanas tehnoloģiju (kurās izmanto fosilos energoresursus) kopējo uzstādāmo siltuma jaudu, izņemot gadījumu, ja plānotā uzstādāmā siltumenerģijas ražošanas tehnoloģija nenodrošina nepieciešamo siltumenerģijas apjomu efektivitātes dēļ vai uzstādāmās siltumenerģijas ražošanas tehnoloģijas plānotais saražotais siltumenerģijas apjoms nepārsniedz siltumenerģijas apjomu, kādu projekta iesniedzējs ir iepircis no siltumenerģijas piegādātāja.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Konkursa ietvaros saņemti divi projekta iesniegumi no SIA „Ābelīte”, par konkrētā projekta ēku iesniegts viens projekta</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p><i>iesniegums. Aktivitāšu īstenošana tiek plānota, ņemot vērā klimatiskos apstākļus. Projekta mērķi un aktivitātes 20.lpp. ir:</i></p> <p><i>1. CNC vertikālā apstrādes frēzēšanas centra piegāde un uzstādīšana (MK noteikumu Nr.559 19.1.2.apakšpunkts);</i></p> <p><i>2. Vienkāršotā rekonstrukcija (MK noteikumu Nr.559 19.1.1.apakšpunkts).</i></p> <p><i>Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.</i></p>
1.8.	Projekts tiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā, un projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese	Jā	projekts tiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā un projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese	<p>Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.7. un 2.8.sadaļa</p> <p>Pārbauda nekustamā īpašuma kadastra numuru un adresei http://www.zemesgramata.lv. Vērtēšanas veidlapā norādīt, vai īpašumtiesības ir uz zemi, ēkām vai arī ir nostiprinātas valdījuma vai lietojuma tiesības vai noslēgts ilgtermiņa nomas līgums, uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas (ja attiecināms).</p> <p><i>Īpašumtiesības, valdījuma vai lietojuma, vai nomas tiesības saskaņā ar MK noteikumu Nr.559 12.5.apakšpunktu var tikt nostiprinātas zemesgrāmatā līdz projekta līguma noslēgšanai.</i></p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: 2.7.punktā norādīta adrese: Rīgas iela 1, Rīga, kadastra Nr.0000000000. Telpas tiek nomātas (SIA „ABC” īpašums). Pievienots nomas līgums (225.lpp.), kas noslēgts 2007.g. 24.septembrī uz 15 gadiem starp nomnieku un SIA ABC 1, vai - tiesības nav nostiprinātas Zemesgrāmatā.</p> <p>Tā kā MK noteikumu Nr.559 12.5.apakšpunkts pieļauj situāciju, ka projektā iekļautās aktivitātes tiek īstenotas ne tikai uz tādas zemes vai ēkā, kas ir projekta iesniedzēja īpašumā vai ko tas nomā, bet arī uz zemes vai ēkā, kas uz jebkāda tiesiska pamata (normatīvais akts, līgums vai iestādes lēmums) ir nodota projekta iesniedzējam lietojumā vai valdījumā. III kārtas ietvaros tika konstatēts, ka gadījumos, kad projekta iesniedzējam ir nodotas tikai nekustamā īpašuma bezmaksas lietojuma vai valdījuma tiesības, šīs tiesības nav iespējams ierakstīt zemesgrāmatā.</p> <p>Ievērojot minēto, jāņem vērā, ka minētās tiesības nav nostiprināmas zemesgrāmatā, kā arī LVIF projekta iesniedzējam pirms līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas nav jāpieprasa minētās tiesības nostiprināt zemesgrāmatā. Taču jāņem vērā, ka, nekustamā īpašuma īpašumtiesības, kā arī nomas attiecības ir ierakstāmas zemesgrāmatā, un</p>
		Nē	projekts netiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā vai projekta iesnieguma veidlapā nav norādīts nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				LVIF ir jāpārlicinās, ka minētās tiesības un attiecības ir ierakstītas zemesgrāmatā. Lai LVIF pirms līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas spētu pārlicināties, ka projekta iesniedzējs nepamatoti nav izvairījies no pienākuma īpašumtiesības un nomas attiecības ierakstīt zemesgrāmatā, projekta iesniedzējam pirms līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas ir jāuzrāda LVIF attiecīgs līgums, iestādes lēmums vai jāsniedz atsauce uz normatīvo aktu, kas piešķir lietojuma vai valdījuma tiesības, ja šīs tiesības nav ierakstītas (ierakstāmas) zemesgrāmatā.
1.9.	Projekta iesniegums atbilst noteikumu 12.punktam (nevērtē atbilstību noteikumu 12.5.apakšpunktam; sk. 2.9.kritēriju)	Jā	projekta iesniegums atbilst noteikumu 12.punktam	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā, vērtēt arī iesnieguma veidlapas 6.sadaļas parakstīto apliecinājumu.
		Nē	projekta iesniegums neatbilst noteikumu 12.punktam	<p>MK noteikumu Nr.559 12.punkts nosaka, ka projekta iesniedzējs var pretendēt uz finansējuma saņemšanu konkursa ietvaros, ja:</p> <p>12.1. projekta iesniegums atbildīgajā iestādē ir iesniegts noteiktajā termiņā;</p> <p>12.2. projekta iesniedzējs ir komersants, kurš atbilst sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta definīcijai, kas noteikta Komisijas regulas Nr. 800/2008 1.pielikuma 2.pantā, vai lielā komersanta definīcijai, kas noteikta Komisijas regulas Nr.800/2008 2.panta 8.punktā;</p> <p>(pārbauda pēc deklarācijā par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai norādītās informācijas)</p> <p>12.3. ievērotas Komisijas regulas Nr. 800/2008 8.pantā noteiktās prasības;</p> <p>(pārbauda projekta iesnieguma 2.13.punktu lielajiem komersantiem)</p> <p>12.4. projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība ietver aktivitātes, kas atbilst saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) kodiem 10–33, 35.3, 45–47.99, 85.1 – 85.6, 86.1–86.9 un 87.2, 90–91.04 un projekta iesniedzējs saimniecisko darbību veic ēkā vai teritorijā, kurā plānots īstenot projekta aktivitātes, vai plāno veikt minētajā ēkā pēc projekta aktivitāšu īstenošanas;</p> <p>NACE 2.red. kodu pārbauda arī Lursoft datubāzē http://www.lursoft.lv</p> <p>(pārbauda projekta iesnieguma 1.4.punktu)</p> <p>Gadījumā, kad vērtētājs publiskajā datu bāzē www.lursoft.lv nevar pārlicināties par projekta iesniedzēja atbilstību saimnieciskās darbības NACE kodiem, ir jāpārbauda projekta iesniedzēja sniegtā informācija projekta iesnieguma pielikumos, projekta iesnieguma veidlapas 1.4.apakšpunktā. Vērtētājam ir nepieciešams pārlicināties, ka</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>sniegtā informācija ir pietiekama un dokumentāli pamatota, lai, gadījumos, kad saimnieciskās darbības NACE kods nav pārbaudāms norādītajā publiskajā datu bāzē, būtu iespējams viennozīmīgi pārliecināties par projekta iesniedzēja atbilstību pieteiktajam NACE kodam. Ja attiecīgais NACE kods ir norādīts uzņēmuma statūtos, un uzņēmuma statūti ir publiski pieejami, pieejamā informācija ņemama vērā projekta iesnieguma vērtēšanā.</p> <p>12.6. projekta iesniegumā plānotās attiecināmās izmaksas netiek un nav tikušas finansētas no citiem finanšu instrumentiem, tai skaitā Eiropas Savienības vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem (veic pārbaudi http://www.eegrants.lv/?id=10, https://parskati.esfondi.lv/ReportServer/Pages/ReportViewer.aspx?%2fPAR.02 u.c.)</p> <p>12.7. normatīvajos aktos par energoefektivitātes aprēķina metodi noteiktajā kārtībā aprēķinātais siltumenerģijas patēriņš uz apkurināmo telpu platību apkurei pēc projektā plānoto aktivitāšu īstenošanas: (pārbauda projekta iesnieguma 2.11.punktu)</p> <p>12.7.1. ēkām, kurās komersants veic MK noteikumu Nr.559 12.4. apakšpunktā norādīto saimniecisko darbību un kurās plānots veikt projekta aktivitāti, nepārsniedz 80 kWh/m². Ja telpas augstums pārsniedz 3,5 m, energoauditors veic siltumenerģijas patēriņa uz apkurināmo telpu platību apkurei pārrēķinu (ja attiecināms);</p> <p>12.7.2. izglītības iestāžu, kultūras institūciju un ārstniecības iestāžu ēkām nepārsniedz 90 kWh/m². Ja telpas augstums pārsniedz 3,5 m, energoauditors veic siltumenerģijas patēriņa uz apkurināmo telpu platību apkurei pārrēķinu (ja attiecināms);</p> <p>12.7.3. ēkām, kurās komersants veic MK noteikumu Nr.559 12.4. apakšpunktā norādīto saimniecisko darbību, kā arī kultūras institūciju, izglītības un ārstniecības iestāžu ēkām nepārsniedz 120 kWh/m², ja tajās tiek īstenotas aktivitātes, kas nav saistītas ar siltumenerģijas samazināšanu apkurei vai tiek īstenotas aktivitātes, kas ir saistītas ar siltumenerģijas samazināšanu apkurei, bet tiek finansētas no projekta iesniedzēja līdzekļiem. Ja telpas augstums pārsniedz 3,5 metrus, energoauditors veic siltumenerģijas patēriņa uz apkurināmo telpu platību apkurei pārrēķinu (ja attiecināms).</p> <p>12.8. primāro energoresursu ietaupījums, ražojot enerģiju koģenerācijā, salīdzinot ar elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanu atsevišķi, koģenerācijas stacijām ar elektroenerģijas ražošanas jaudu līdz 1 MW ir lielāks par 1 % un koģenerācijas stacijām ar elektroenerģijas ražošanas jaudu, lielāku par 1 MW, ir vismaz 10 % (ja</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>attiecināms).</p> <p>Vadlīnijās projektu iesniedzējiem 1.pielikumā pievienots izvilks no Komisijas regulas Nr. 800/2008.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>12.1. – iesniegums iesniegts noteiktajā termiņā 31.07.2014 (personīgi);</i> <i>12.2. – komersants atbilst sīkā komersanta definīcijai;</i> <i>12.3. – ievērotas Komisijas regulas noteiktās prasības, apliecinājuma 6.2. punkts;</i> <i>12.4. – atbilst NACE kods 20.1 - Gaļas pārstrāde un konservēšana (204.lpp izziņa);</i> <i>12.6. – apliecinājuma 6.6. punkts, pārbaudīts publiskajos reģistros;</i> <i>12.7. – siltumenerģijas patēriņš apkurei 44,32 kWh/m² (norāda katrai ēkai atsevišķi);</i> <i>12.8. – koģenerācija nav plānota.</i></p> <p><i>Vērtēšanas komisija, izvērtējot iesniegto projektu iesniegumu atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, pieprasa no vērtēšanas komisijas locekļiem no Ekonomikas ministrijas, Izglītības un zinātnes ministrijas, Kultūras ministrijas un Veselības ministrijas apliecinājumu, ka projekta ietvaros plānotās aktivitātes netiek finansētas no Ekonomikas ministrijas, Izglītības un zinātnes ministrijas, Kultūras ministrijas, Veselības ministrijas vai atbildīgās iestādes pārziņā esošo Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda un citu finanšu instrumentiem</i></p>
1.10.	Uz projekta iesniedzēju neattiecas noteikumu 13.punktā minētie nosacījumi (nevērtē atbilstību noteikumu 13.5.apakšpunktam; sk. 2.2.kritēriju)	Jā	projekta iesniedzējam neattiecas noteikumu 13.punktā minētie nosacījumi	Vieta: skatīt projekta iesnieguma veidlapas 6.sadaļā parakstīto apliecinājumu un 13.7.apakšpunktu vērtēt pēc visa projekta iesnieguma kopumā.
		Nē	projekta iesniedzējam attiecas kāds no 13.punktā minētajiem nosacījumiem	<p>MK noteikumu Nr.559 13.punkts nosaka, ka uz finansējumu projekta īstenošanai nevar pretendēt, ja:</p> <p>13.1. projektā iekļautās aktivitātes plānots īstenot iekārtās, kas ir iesaistītas Eiropas Savienības emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu”;</p> <p>13.2. projekta iesniedzējs ir komersants, kas ražo Līguma par Eiropas Savienības darbību I pielikumā minēto lauksaimniecības un mežsaimniecības produkciju un plāno</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>ražot enerģiju no lauksaimnieciskas vai mežsaimnieciskas izcelsmes biomasas, paredzot pārdot biogāzi izmantojošajās koģenerācijas iekārtās saražoto elektroenerģiju;</p> <p>13.3. projekta iesniedzējs ir kapitālsabiedrība, kuras dalībnieks ir juridiska persona, kas ražo Līguma par Eiropas Savienības darbību I pielikumā minēto lauksaimniecības un mežsaimniecības produkciju, vai lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība, kura atbilstoši normatīvajiem aktiem par kooperatīvo sabiedrību atbilstības kritērijiem ir atzīta par atbilstīgu lauksaimniecības kooperatīvo sabiedrību un kuras biedri ražo Līguma par Eiropas Savienības darbību I pielikumā minēto lauksaimniecības un mežsaimniecības produkciju, un kura plāno ražot enerģiju no lauksaimnieciskas vai mežsaimnieciskas izcelsmes biomasas, paredzot pārdot biogāzi izmantojošajās koģenerācijas iekārtās saražoto elektroenerģiju;</p> <p>13.4. projekta iesniedzēja interesēs fiziska persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas skāris Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības finanšu intereses, un projekta iesniedzējam saskaņā ar Krimināllikumu ir piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi;</p> <p>13.6. pret projekta iesniedzēju ir vērsta prasība par līdzekļu atgūšanu no citām valsts atbalsta programmām vai projektiem saskaņā ar iepriekšēju Eiropas Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu;</p> <p>13.7. projektā plānots siltumenerģiju un elektroenerģiju ražot ar tehnoloģijām, kurās paredzēts izmantot biogāzi, kas iegūta anaerobā procesā no lauksaimnieciskas vai mežsaimnieciskas izcelsmes biomasas;</p> <p>13.8. projekta iesniedzējs plāno īstenot projektu kādā no neatbalstāmajām nozarēm saskaņā ar Komisijas regulas Nr.800/2008 1.panta 3.punktu. Ja kāda no nozarēm, kurā darbojas projekta iesniedzējs, nav atbalstāma atbilstoši Komisijas regulas Nr. 800/2008 1.panta 3.punktam un projekta iesniedzējs pretendē uz projekta īstenošanu atbalstāmajā nozarē, projekta iesniedzējs nodrošina atbalstāmās nozares projekta īstenošanas finanšu plūsmas skaidru nodalīšanu no citu projekta iesniedzēja darbības nozaru finanšu plūsmām projekta īstenošanas laikā un piecus gadus pēc projekta īstenošanas;</p> <p>13.9. sīkais (mikro), mazais vai vidējais komersants ir uzskatāms par grūtībās nonākušu, ja tas atbilst Komisijas regulas Nr.800/2008 1.panta 7.punktā minētajiem</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>nosacījumiem;</p> <p>13.10. lielais komersants ir uzskatāms par grūtībās nonākušu, ja tam:</p> <p>13.10.1. ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tai uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, vai tās saimnieciskā darbība ir izbeigta;</p> <p>13.10.2. projekta iesnieguma iesniegšanas dienā zaudējumi pārsniedz pusi no pamatkapitāla un pēdējo 12 mēnešu laikā – ceturtdaļu no pamatkapitāla, kā arī konstatējamās šo noteikumu 13.10.4.apakšpunktā minētās pazīmes;</p> <p>13.10.3. projekta iesnieguma iesniegšanas dienā saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu pārskatiem un pēdējo pieejamo operatīvo pārskatu uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir novērojamas grūtībās nonākušā komersanta pazīmes – zaudējumu pieaugums, apgrozījuma samazināšanās, naudas plūsmas samazināšanās, parādu pieaugums, procentu maksājumu celšanās, gatavās produkcijas krājumu pieaugums, zems likviditātes koeficients, krītoša vai nulles aktīvu vērtība – un konstatējamās MK noteikumu Nr.559 13.10.4.apakšpunktā minētās pazīmes;</p> <p>13.10.4. nav iespēju nosegt zaudējumus no saviem līdzekļiem vai ar līdzekļiem, ko tas spēj iegūt no saviem biedriem, akcionāriem, dalībniekiem vai kreditoriem, un tas nespēj apturēt zaudējumus, kuri bez valsts iestāžu ārējās iejaukšanās īstermiņā vai vidējā termiņā novedīs komersantu līdz nespējai turpināt darbību.</p> <p>13.11. projekta iesniegumā plānotās attiecināmās izmaksas tiek vai ir tikušas finansētas no citiem finanšu instrumentiem, tai skaitā Eiropas Savienības vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļiem;</p> <p>13.12. Ekonomikas ministrija ir pieņēmusi lēmumu par tiesību piešķiršanu komersantam pārdot saražoto elektroenerģiju obligāti iepērkamā elektroenerģijas apjoma veidā vai par tiesību piešķiršanu tam saņemt garantētu maksu par elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda piemēram: <i>Projekta iesniegumā neizpildās MK noteikumu 13.p.nosacījumi:</i> 13.1. neattiecas - apliecinājuma 6.11.punkts; 13.2. neattiecas - apliecinājuma 6.12.punkts; 13.3. neattiecas - apliecinājuma 6.13.punkts;</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>13.4. neattiecas - apliecinājuma 6.14.punkts; 13.6. neattiecas - apliecinājuma 6.16.punkts; 13.7. neattiecas - nav plānots izmantot biogāzi; 13.8. neattiecas - apliecinājuma 6.17.punkts; 13.9. neattiecas - apliecinājuma 6.18.punkts; 13.10. neattiecas, jo ir mazais komersants 13.11. neattiecas - apliecinājuma 6.9.punkts;</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

2.POSMS – precizējamie projekta iesnieguma atbilstības un administratīvie kritēriji

Otrajā posmā vērtēšanas komisija vērtē neprecizējamiem projekta iesnieguma atbilstības un administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem atbilstošus projektu iesniegumus atbilstoši MK noteikumu Nr.559 5.pielikuma 2.punktā noteiktajiem precizējamiem projekta iesnieguma atbilstības un administratīviem vērtēšanas kritērijiem

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
2.	PRECIZĒJAMIE PROJEKTA IESNIEGUMA ATBILSTĪBAS UN ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI			
2.1	Projekta iesniegumu ir parakstījis projekta iesniedzēja paraksttiesīgs pārstāvis. Projekta iesniegumam pievienota pilnvara, kurā attiecīgā persona ir pilnvarota parakstīt projektu (ja attiecināms). Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta	Jā	projekta iesniegumu ir parakstījis projekta iesniedzēja paraksttiesīgs pārstāvis. Projekta iesniegumam pievienota pilnvara, kurā attiecīgā persona ir pilnvarota parakstīt projektu	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 6.sadaļa un 1.1.apakšpunkts, Lursoft izdruka Jāpārbauda, vai projekta iesnieguma veidlapas titullapā un 1.1.apakšpunktā norādītā persona ar paraksta tiesībām ir tā pati persona, kas parakstījusi projekta iesnieguma veidlapas 6.sadaļu, bet, ja nav, tad, vai to ir parakstījusi pilnvarotā persona (pilnvara tiek pievienota pie papildus iesniedzamajiem dokumentiem). Pilnvarai par projekta iesniedzēja pilnvarotās personas paraksta tiesībām ir jābūt iesniegtai tajā gadījumā, ja projekta iesniegumu paraksta cita persona, kas nav projekta iesniedzēja atbildīgā persona. Pilnvaras darbības termiņam jābūt ne mazākam par projekta iesnieguma iesniegšanas termiņa pēdējo dienu, vai gadījumā, ja pilnvarotā persona ir pilnvarota arī projekta iesnieguma precizējumu sagatavošanai, ne mazākam par projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas pēdējo dienu. Uzņēmumiem paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām – pašvaldību mājas lapās.
Jā / Precizēt		projekta iesniegumu nav parakstījis projekta iesniedzēja paraksttiesīgs pārstāvis vai projekta iesniegumam nav pievienota pilnvara (ja attiecināms), kurā attiecīgā persona ir pilnvarota parakstīt projektu	precizējumu iesniegšanas pēdējo dienu. Uzņēmumiem paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām – pašvaldību mājas lapās.	
NA		projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta veidā	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: 6.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesnieguma 1.2.punktā norādītā projekta iesniedzēja atbildīgā persona SIA „ABC” valdes priekšsēdētājs Jānis Bērziņš ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi; 58.lpp. UR izziņa (53.lpp. pievienots 11.pielikums, kur minēts, ka pašvaldības atbildīgā amatpersona - domes priekšsēdētājs var parakstīt izglītības iestādes projekta iesniegumu). Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.	
2.2.	Projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, tai skaitā valsts	Jā	projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu , tai skaitā valsts sociālās	Vieta: VID mājas lapa: http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 142,30 euro		apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 142,30 <i>euro</i>	MK noteikumu Nr.559 13.5 punkts nosaka, ka uz finansējumu projekta īstenošanai nevar pretendēt, ja projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 142,30 <i>euro</i>
		Jā/Precizēt	projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi , tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 142,30 <i>euro</i>	Informāciju pārbauda uz pēdējo VID datu bāzē pieejamo datumu pirms pirmās vērtēšanas komisijas sēdes. Projekta iesniedzējam kā papildus iesniedzamais dokuments netiek prasīta Valsts ieņēmumu dienesta izziņa par nodokļu parāda neesamību, LVIF veiks pārbaudi, izmantojot VID elektronisko portālu. Ja tiek konstatēts, ka projekta iesniedzējam ir nodokļu parāds, kas pārsniedz 142,30 <i>euro</i> , piešķirams vērtējums „Jā/Precizēt” un lūdz iesniegt izdruku no EDS, kas apliecina, ka ir veikta nodokļu parāda nomaksa. Vērtēšanas veidlapā norāda piemēram: <i>Nav nodokļu parādu - VID datu bāzes informācija uz 07.08.2014. par nodokļu parādu neesamību 197.lpp (VID sistēmas izdruka – pievienots pielikumā). Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</i>
2.3.	Sniegts projekta nepieciešamības un aktivitāšu piemērotības pamatojums, nosaukti un raksturoti projekta aktivitāšu īstenošanai izmantojamie iepirkumi, ir norādīta galveno iekārtu specifikācija un apraksts, kā tiks nodrošināta projekta sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas (vismaz piecus gadus)	Jā	sniegts projekta nepieciešamības un aktivitāšu piemērotības pamatojums, nosaukti un raksturoti projekta aktivitāšu īstenošanai izmantojamie iepirkumi, ir norādīta galveno iekārtu specifikācija un ir apraksts , kā tiks nodrošināta projekta sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.3., 2.4., 2.5., 2.6.punkts Plānotajām aktivitātēm jābūt atbilstošām MK noteikumu Nr.559 IV sadaļas prasībām. Nav pieļaujama mākslīga iepirkuma priekšmeta dalīšana. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>2.3.punkts – norādīta projekta nepieciešamība un aktivitāšu piemērotības pamatojums (20.lpp) vai (projekta iesnieguma 2.1.1.punktā norādīts projekta aktivitātēm neatbilstošs projekta mērķis); 2.4.punkts – plānotas divas cenu aptaujas (21.lpp); 2.5.punkts – norādīta tehnoloģiskā specifikācija gaismas ķermeņiem (22.lpp) vai (projekta iesniegumā minēta pretrunīga informācija par uzstādāmās siltumsūkņa iekārtas jaudu); 2.6.punkts – apraksts, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu uzturēšana un</i>
		Jā / Precizēt	nav sniegts projekta nepieciešamības un aktivitāšu piemērotības pamatojums vai nav nosaukti un raksturoti projekta aktivitāšu īstenošanai izmantojamie	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atlātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atlāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			iepirkumi, vai nav norādīta galveno iekārtu specifikācija, vai arī nav aprakstīts , kā tiks nodrošināta projekta sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas	<i>ekspluatācija (23.lpp).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.4.	Projekta iesniegumā ir norādīts projekta īstenošanas laiks (mēnešos) un īstenošanas laika grafiks	Jā	projekta iesniegumā ir norādīts projekta īstenošanas laiks (mēnešos) un īstenošanas laika grafiks	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.9, 2.10.punkts un lēmums par projekta īstenošanu
		Jā / Precizēt	projekta iesniegumā nav norādīts projekta īstenošanas laiks (mēnešos) vai nav norādīts īstenošanas laika grafiks, vai norādītais laiks vai laika grafiks ir neprecīzs	Projekta iesnieguma veidlapas 2.9. un 2.10. punktā ietvertajai informācijai ir jābūt savstarpēji atbilstoši un jāpārbauda lēmumā par projekta īstenošanu norādītais termiņš. Lai mazinātu nepieciešamību grozīt projekta līgumu, vērtēšanas komisijai jāizvērtē, vai nepieciešams precizēt projekta iesnieguma veidlapā norādīto projekta īstenošanas termiņu (vai jānorāda maksimālais izpildes laiks), ņemot vērā veicamās aktivitātes. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>2.9.punktā pabeigšanas termiņš norādīts 30.04.2015. vai (2.9.punktā norādīts projekta pabeigšanas datums 30.04.2015., bet Lēmumā 71.lpp. tas norādīts 31.03.2015. Iesniegt precizētas projekta iesnieguma 2.9. sadaļu).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.5.	Projekta iesniegumā ir raksturota projekta ieviešanas un vadības kapacitāte	Jā	projekta iesniegumā ir raksturota projekta ieviešanas un vadības kapacitāte	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 3.1.sadaļa
		Jā / Precizēt	projekta iesniegumā nav raksturota projekta ieviešanas vai vadības kapacitāte	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(14.lpp. norādīts, ka projekta iesniedzējam nav konkrētas pieredzes atjaunojamo energoresursu tehnoloģiju līdzīga mēroga un specifiskas projektu ieviešanā) vai (Norādīta projekta ieviešanas un vadības kapacitāte 11.-13.lpp. Administratīvā vadība - projekta vadītājs, projekta jurists; projekta finanšu vadība - projekta grāmatvede; projekta tehniskā vadība - projekta būvdarbu eksperts).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
2.6.	Projekta iesniegumā ir identificēti un raksturoti projekta ieviešanas riski un pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai	Jā	projekta iesniegumā ir identificēti un raksturoti projekta ieviešanas riski un pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 3.2., 3.3.sadaļa Lai kritērijā saņemtu pozitīvu vērtējumu, ir jābūt veiktam iespējamo risku izvērtējumam un izstrādātam pasākumu plānam risku mazināšanai.
		Jā / Precizēt	projekta iesniegumā nav identificēti un raksturoti projekta ieviešanas riski vai nav raksturoti pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Riski norādīti 23.-24.lpp., 24.lpp. norādīti arī risku mazināšanas pasākumi. Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.7.	Projekta iesniegumā ir raksturoti plānotie publicitātes pasākumi, un tie atbilst noteikumu 52.punktam	Jā	projekta iesniegumā ir raksturoti plānotie publicitātes pasākumus un tie atbilst noteikumu 52.punktam	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 4.sadaļa MK noteikumu Nr.559 52.punkts nosaka, ka, lai nodrošinātu projekta publicitāti, finansējuma saņēmējs: 52.1. ievieto savā tīmekļa vietnē (ja tāda ir) informāciju par projekta īstenošanu, finanšu izlietojumu un panākto siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājumu; Projektu vērtētājs pārbauda, vai ir pieejama tīmekļa vietne. 52.2. izvieto informatīvu plāksni par projekta īstenošanu, finanšu izlietojumu un panākto oglekļa dioksīda emisiju samazinājumu pie katras ēkas, kurā veiktas projekta aktivitātes.”
		Jā / Precizēt	projekta iesniegumā nav raksturoti plānotie publicitātes pasākumus vai tie neatbilst noteikumu 52.punktam	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesnieguma veidlapas 4.1.sadaļā kā publicitātes pasākumu veids norādīts arī informācijas ievietošana savā tīmekļa vietnē www.abc.lv, taču pārbaudot konstatē, ka SIA „ABC” nav savas tīmekļa vietnes. Precizēt projekta iesnieguma veidlapas 4.1. sadaļu. Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.8.	Projekta iesniegums atbilst noteikumu 12.5.apakšpunkta prasībām	Jā	projekta iesniegums atbilst noteikumu 12.5.apakšpunkta prasībām	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.7., 2.8., 2.10., 2.11.sadaļa, energoaudita pārskats, tehniskais projekts
		Jā / Precizēt	projekta iesniegums neatbilst noteikumu 12.5.apakšpunkta prasībām	MK noteikumu Nr.559 12.5.apakšpunkts nosaka, ka projektā iekļautās aktivitātes plānots īstenot ēkās vai uz zemes, kas ir projekta iesniedzēja īpašumā, ir nodotas projekta iesniedzēja valdījumā vai lietojumā, vai arī projekta iesniedzējs ir noslēdzis ilgtermiņa nomas līgumu. Īpašumtiesības, valdījuma vai lietojuma vai nomas tiesības

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>ir nostiprinātas vai līdz projekta līguma noslēgšanai tiks nostiprinātas zemesgrāmatā uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas;</p> <p>Ieraksts zemesgrāmatā var tikt nodrošināts līdz projekta līguma noslēgšanai.</p> <p>Īpašumtiesības pārbauda pēc no http://www.zemesgramata.lv veiktās izdrukas, kas pievienota pārbaudes lapai.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(03.08.2014.veikta pārbaude Zemesgrāmatā.lv. Īpašnieks zemei un ēkai ir SIA ABC. Projekta iesnieguma 2.7.1.1.punktā norādīts neprecīzs ēkas kadastra Nr. Iesniegt precizētu projekta iesnieguma 2.7.1.1. sadaļu) vai</i> <i>(03.08.2014.veikta pārbaude Zemesgrāmatā.lv Īpašnieks zemei un ēkai ir SIA ABC Projekta iesnieguma veidlapas 2.7. un 2.8.sadaļās, Energoaudita pārskata 1.1.sadaļā un Tehniskās apsekošanas atzinuma titullapā un 1.sadaļā norādītais kadastra numurs 00000000000 neatbilst norādītajai adresei Rīgas iela 1, Rīga. Precizēt projekta iesniegumu), vai</i> <i>(15.08.2014.veikta pārbaude Zemesgrāmatā.lv. Zemes un ēkas īpašnieks SIA „ABC 1”, kas ir saistītais uzņēmums (5.lpp.). 223.lpp. pievienots 03.01.2008. nomas līgums starp SIA „ABC” un SIA „ABC 1”; 225.lpp. vienošanās 1.punktā līgums ir spēkā līdz 2021.gadam)</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>
2.9.	Projektā sasniedzamie rādītāji (projekta CO ₂ emisiju samazinājums gadā un efektivitātes rādītājs (attiecība starp CO ₂ emisiju samazinājumu gadā un projektam pieprasītā finanšu instrumenta līdzfinansējumu)) ir aprēķināti atbilstoši noteikumu 9.punktam,	Jā	projektā sasniedzamie rādītāji (projekta CO ₂ emisiju samazinājums gadā un efektivitātes rādītājs (attiecība starp CO ₂ emisiju samazinājumu gadā un projektam pieprasītā finanšu instrumenta līdzfinansējumu)) ir aprēķināti atbilstoši noteikumu 9.punktam, kā arī ir sniegts oglekļa CO ₂	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.11., 2.12.sadaļa, energoaudita pārskats MK noteikumu Nr.559 9.punkts nosaka, ka oglekļa dioksīda emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs, kas raksturo oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu attiecībā pret projekta iesniegumā norādīto finanšu instrumenta finansējumu, nedrīkst būt mazāks par 0,42 kgCO ₂ /euro gadā. Ja projekta iesniegumā plānotas aktivitātes vairākās ēkās, efektivitātes rādītājs nedrīkst būt mazāks par 0,42 kgCO ₂ /euro gadā katrā ēkā. Oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu aprēķina atbilstoši MK noteikumu Nr.559 1.pielikumam un norāda ēkas energoauditā. Projekta iesniegumā un

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	kā arī ir sniegts oglekļa CO ₂ samazinājuma aprēķins un pamatojums projekta iesnieguma veidlapā un ēkas energoauditā	Jā / Precizēt	samazinājuma aprēķins un pamatojums projektā sasniedzamie rādītāji (projekta CO ₂ emisiju samazinājums gadā un efektivitātes rādītājs (attiecība starp CO ₂ emisiju samazinājumu gadā un projektam pieprasītā finanšu instrumenta līdzfinansējumu)) nav aprēķināti atbilstoši noteikumu 9.punktam vai arī nav sniegts oglekļa CO ₂ samazinājuma aprēķins vai pamatojums	energoaudita pārskatā oglekļa dioksīda emisiju samazinājumu norāda kilogramos (kgCO ₂), skaitļus nenoapaļo un norāda ar divām zīmēm aiz komata. Pārbaudi veic energoaudita eksperts (<i>Vērtētājiem jāpārbauda vai projekta rezultātā sasniedzamais CO₂ emisiju samazinājums ir rēķināts no projekta attiecināmajās izmaksās iekļautajām aktivitātēm. CO₂ emisijas samazinājums nedrīkst pārsniegt sākotnējos CO₂ emisijas apjomus.</i>) Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>11.lpp. norādīts projekta CO₂ emisiju samazinājums gadā 92,29 t CO₂/gadā; ir norādīts aprēķins un tā pamatojums, energoaudita pārskats izstrādāts atbilstoši, taču pielautas neprecizitātes apkures energopatēriņa norādē atsevišķās pārskata sadaļās un neuzmanības kļūda pārskata 8.sadaļas datos.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.10.	CO ₂ emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs, kas raksturo oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu attiecībā pret projektam pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu, nav mazāks par 0,42 kgCO ₂ /euro gadā. Ja projekta iesniegumā plānotas aktivitātes vairākās ēkās, efektivitātes rādītājs nedrīkst būt mazāks par 0,42 kgCO ₂ /euro gadā katrā ēkā.	Jā Jā / Precizēt	CO ₂ emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs, kas raksturo oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu attiecībā pret projektam pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu, katrā ēkā nav mazāks par 0,42 kgCO₂/euro gadā CO ₂ emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs, kas raksturo oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu attiecībā pret projektam pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu, kādā no ēkām ir mazāks par 0,42 kgCO₂/euro gadā	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.11., 2.12.sadaļa. Oglekļa dioksīda samazinājumu aprēķina atbilstoši MK noteikumu Nr.559 1.pielikumam. Pārbaudi veic energoaudita eksperts (Vērtētājam jāpārbauda, vai projekta ietvaros sasniedzamais CO₂ emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs tiek aprēķināts attiecībā pret projekta iesniegumā norādīto pieprasīto KPFI finansējuma apmēru un par projekta attiecināmajām izmaksām plānoto CO₂ emisiju samazinājuma apjomu (kgCO₂/gadā). CO₂ emisijas samazinājums nedrīkst pārsniegt sākotnējos CO₂ emisijas apjomus.) Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>norādīts 0,42 (11.lpp), bet pārrēķinot 0,425.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.11.	Projekta iesniegumā norādītais finanšu instrumenta līdzfinansējums nav lielāks kā 853 723,09 euro	Jā	projektam pieprasītais finanšu instrumenta finansējums nav lielāks kā 853 723,09 euro	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļa, lēmums par projekta īstenošanu MK noteikumu Nr.559 14.punkts nosaka, ka konkursa ietvaros viena projekta īstenošanai pieejamais maksimālais finanšu instrumenta finansējums ir 853 723,09 euro. Administratīvajā vērtēšanas veidlapā norāda pieprasīto KPFI finansējumu. Nepieciešams pārbaudīt arī finanšu instrumenta atbalsta aprēķina pareizību, ņemot vērā MK noteikumu Nr.559 nosacījumus dažādiem projekta iesniedzējiem (ārstniecības iestādēm, piemēram, ņemot vērā, 1.1.pielikumu). Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: KPFI atbalsta summa - 181 586,90 euro (15.lpp). Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
		Jā / Precizēt	projektam pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir lielāks kā 853 723,09 euro	
2.12.	Pieļaujamā finanšu instrumenta atbalsta intensitāte nepārsniedz noteikumu 15.punktā minēto lielumu	Jā	pieļaujamā finanšu instrumenta atbalsta intensitāte nepārsniedz noteikumu 15.punktā noteikto lielumu	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļa MK noteikumu Nr. 559 15.punkts nosaka, ka konkursa ietvaros finanšu instrumenta maksimāli pieļaujamā atbalsta intensitāte no projekta iesniegumā norādītajām kopējām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz: Konkursa ietvaros finanšu instrumenta maksimāli pieļaujamā atbalsta intensitāte no projekta iesniegumā norādītajām kopējām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz: 65 % – sīkajiem (mikro) un mazajiem komersantiem; 55 % – vidējiem komersantiem; 45 % – lielajiem komersantiem; 85 % – izglītības iestādēm neatkarīgi no iestādes juridiskā statusa; 85% – ārstniecības iestādēm, kuras sniedz valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus, ievērojot šo noteikumu 1.1 pielikumu. Ja minētā ārstniecības iestāde papildus valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai veic arī citu saimniecisko darbību, tai skaitā sniedz maksas veselības aprūpes pakalpojumus, tad par daļu, kas neattiecas uz valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, piemēro atbalsta intensitāti, kas noteikta šo noteikumu 15.1., 15.2. vai 15.3.apakšpunktā;
		Jā / Precizēt	pieļaujamā finanšu instrumenta atbalsta intensitāte pārsniedz noteikumu 15.punktā noteikto lielumu	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>85 % – kultūras institūcijām. Ja kultūras institūcija papildus darbības pamatmērķim veic citu saimniecisko darbību, kas neattiecas uz kultūras institūcijas darbības pamatmērķi, piemēro atbalsta intensitāti, kas noteikta šo noteikumu 15.1., 15.2. vai 15.3.apakšpunktā. MK noteikumu Nr.559 16.punkts nosaka, ka finanšu instrumenta atbalsta intensitāte sīkiem (mikro), maziem un vidējiem komersantiem par MK noteikumu Nr.559 20.1.1. un 20.2.1.apakšpunktā norādītajām izmaksām ir 50 %, ievērojot Komisijas regulas Nr.800/2008 26.panta nosacījumu. Lielajiem komersantiem minētās izmaksas ir neattiecināmas.</p> <p>Vērtētājs pārbauda arī finanšu instrumenta atbalsta intensitātes aprēķina pareizību ar precizitāti līdz 6 cipariem aiz komata un ņemot vērā arī izmaksu tāmi projekta iesnieguma 1.pielikumā</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (32,700000% (15.lpp) - atbilst, jo mazāks par maksimālo vidējam komersantam 55%) vai (85,000000% - neatbilst. Finanšu tabulā, pārrēķinot ar 6 cipariem aiz komata iznāk 85,000003%).</p> <p>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>
2.13.	Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas un to ierobežojumi atbilst noteikumu 20., 21., 22. un 23.punktam	Jā	projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas un to ierobežojumi atbilst MK noteikumu 20., 21., 22.un 23.punktam	<p>Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 5.2.sadaļa un 1.pielikums</p> <p>Matemātiski jāpārbauda projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļa un jāpārbauda, vai atbilstoši veiktajiem aprēķiniem ir pareizi aizpildīts projekta iesnieguma veidlapas 2.11.sadaļas 2.punktā norādītais rādītājs.</p> <p>Jāpārbauda, vai projektā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu Nr.559 20., 21., 22. un 23. punktam. Papildus jāņem vērā MK noteikumu Nr.559 24.punkts par neattiecināmajām izmaksām.</p> <p>Jāpārbauda, vai projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikumā iekļautajās izmaksās saskaņā ar MK noteikumu Nr.559 20.1.1.un 20.2.1. apakšpunktu ir ņemts vērā MK noteikumu 16.punktā minētais izmaksu ierobežojums. Pārlicināties, ka minētais izmaksu ierobežojums ir ņemts vērā arī projekta iesnieguma veidlapas 5.2.sadaļā, nepieciešamības gadījumā lūgt minēto sadaļu precizēt, izdalot atsevišķi MK</p>
		Jā / Precizēt	projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas un to ierobežojumi neatbilst MK noteikumu 20., 21., 22. vai 23.punktam	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>noteikumu Nr.559 20.1.1.un 20.2.1. apakšpunktā norādītās izmaksas.MK noteikumu Nr.559 16.punkts nosaka, ka finanšu instrumenta atbalsta intensitāte sīkajiem (mikro), mazajiem un vidējiem komersantiem par šo noteikumu 20.1.1. un 20.2.1.apakšpunktā norādītajām izmaksām ir 50 %, ievērojot Komisijas regulas Nr. 800/2008 26.panta nosacījumu. Lielajiem komersantiem minētās izmaksas ir neattiecināmas.</p> <p>MK noteikumu Nr.559 20.punkts nosaka, ka konkursa ietvaros attiecināmas ir šādas projekta izmaksas:</p> <p>20.1. šo noteikumu 19.1.apakšpunktā minētajai aktivitātei:</p> <p>20.1.1. konsultāciju izmaksas sīkajiem (mikro), mazajiem un vidējiem komersantiem, izglītības un ārstniecības iestādēm, kultūras institūcijām energoaudita izmaksas, tehniskās apsekošanas atzinuma izmaksas, būvprojekta un tehniskās dokumentācijas sagatavošanai un saskaņošanai būvniecību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā paredzētās izmaksas, ražošanas tehnoloģisko iekārtu specifikāciju, tāmes, kā arī zvērināta revidenta atzinuma (ja attiecināms) sagatavošanas izmaksas par šo noteikumu 19.1.apakšpunktā minētās aktivitātes īstenošanas attiecināmo izmaksu aprēķina pareizību un atbilstību Komisijas regulas Nr. 800/2008 21.pantam, kā arī ēkas energoefektivitātes pagaidu sertifikāta sastādīšanas izmaksas;</p> <p>20.1.2. energoefektivitāti paaugstinoši papildu ieguldījumi – būvdarbu izmaksas ēkas norobežojošajās konstrukcijās;</p> <p>20.1.3. ventilācijas sistēmas renovācijas darbu izmaksas;</p> <p>20.1.4. efektīvai otrreizējai siltuma izmantošanai paredzēto iekārtu un sistēmu iegādes, piegādes, būvniecības, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksas;</p> <p>20.1.5. apgaismojuma un elektroapgādes sistēmas rekonstrukcijas un izbūves izmaksas, ja rekonstrukcija vai izbūve saistīta ar enerģijas ietaupījumu un oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu;</p> <p>20.1.6. citu iekšējo inženiertīklu izbūves izmaksas, ja šo iekšējo inženiertīklu izbūve tieši saistīta ar šo noteikumu 19.1.apakšpunktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm un norādīta šo noteikumu 28.5.apakšpunktā minētajos dokumentos un ēkas energoaudita pārskatā kā projekta mērķa sasniegšanai nepieciešamā aktivitāte;</p> <p>20.1.7. būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas, ja tās tiek uzskaitītas par ieguldījumu izmaksām;</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>20.1.8. energoefektivitāti paaugstinošu iekārtu iegādes, piegādes, būvniecības, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksas;</p> <p>20.2. šo noteikumu 19.2.apakšpunktā minētajai aktivitātei:</p> <p>20.2.1. konsultāciju izmaksas būvprojekta un tehniskās dokumentācijas sagatavošanai un saskaņošanai būvniecību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kā arī ēkas energoaudita izmaksas un ēkas energoefektivitātes pagaidu sertifikāta sastādīšanas izmaksas;</p> <p>20.2.2. atjaunojamo energoresursu izmantojošu tehnoloģiju iegādes, piegādes, būvniecības, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksas;</p> <p>20.2.3. būvdarbu izmaksas, kas tieši saistītas ar šo noteikumu 19.2.apakšpunktā noteiktajām atbalstāmajām aktivitātēm, tai skaitā siltumenerģijas pārvades un sadales trašu (kuru kopējais garums nepārsniedz 100 m) būvniecība un tādu tehnoloģiju pieslēgšana elektriskajai sistēmai, kurās izmanto atjaunojamus energoresursus, ja elektropārvades līnija, elektroietaisies (un tamlīdzīgi) paliek projekta iesniedzēja īpašumā;</p> <p>20.2.4. būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas, ja tās tiek uzskaitītas par ieguldījumu izmaksām.</p> <p>MK noteikumu Nr.559 21.punkts nosaka, ka projekta attiecināmajām izmaksām ir noteikti šādi nosacījumi:</p> <p>21.1. šo noteikumu 20.1.1., 20.1.7., 20.2.1., 20.2.3. un 20.2.4.apakšpunktā minēto izmaksu summa nedrīkst pārsniegt 7 % no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām;</p> <p>21.2. šo noteikumu 20.1.2., 20.1.6., 20.2.2. un 20.2.3.apakšpunktā minēto izmaksu pozīcijās neparedzētās izmaksas nedrīkst pārsniegt 5 % no projekta iesniegumā plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām;</p> <p>21.5. ja sīkais (mikro), mazais un vidējais komersants ir saņēmis riska kapitālu, tad projekta attiecināmās izmaksas nosaka, ievērojot Komisijas regulas Nr.800/2008 7.panta 5.punkta „a” apakšpunkta nosacījumus.</p> <p>MK noteikumu Nr.559 22.punkts nosaka, ka Šo noteikumu 19.1.apakšpunktā minētajā aktivitātē par attiecināmām izmaksām uzskata tikai projekta iesniedzēja papildu</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>izmaksas atbilstoši Komisijas regulas Nr. 800/2008 21.panta 3.punktam. Šo noteikumu 19.2.apakšpunktā minētajā aktivitātē par attiecināmām izmaksām uzskata tikai projekta iesniedzēja papildu izmaksas atbilstoši Komisijas regulas Nr. 800/2008 22.panta 3.punktam un 23.panta 3.punktam. Attiecināmās izmaksas šo noteikumu 19.2.apakšpunktā minētajai aktivitātei aprēķina atbilstoši šo noteikumu 2.pielikumam (ja attiecināms).</p> <p>(Izglītības iestādēm un ārstniecības iestādēm, kultūras institūcijām veidlapas 2.pielikums nav jāaizpilda, jo netiek piemērota energoavota fosilā bāze atbilstoši MK noteikumu Nr.559 2.pielikumam)</p> <p>MK noteikumu Nr.559 23.punkts nosaka, ka izmaksas uzskatāmas par attiecināmām, ja:</p> <p>23.1. tās tieši saistītas ar papildu ieguldījumiem atjaunojamo energoresursu tehnoloģiju ieviešanā vai papildu ieguldījumiem pārejai uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu, vai ieguldījumiem augstas efektivitātes koģenerācijā, kur kā kurināmo izmanto atjaunojamus energoresursus, vai papildu ieguldījumiem vides aizsardzībā, kas ļauj panākt enerģijas ietaupījumu (ja attiecināms)</p> <p>23.2. tās atbilst šo noteikumu 20.punktā minētajām izmaksām un nepārsniedz šajos noteikumos noteiktos ierobežojumus;</p> <p>23.3. tās ir nepieciešamas projekta ieviešanai un ir iekļautas projekta iesniegumā un projekta līgumā;</p> <p>23.4. projekta iesniedzējs, kurš izmanto šo noteikumu 19.2.apakšpunktā minēto tehnoloģiju, nodrošina, ka saražotais siltumenerģijas daudzums tiks izmantots apkurei vai karstajam ūdenim ēkā, kurā plānots īstenot projekta iesniegumā iekļautās aktivitātes, saimnieciskajai darbībai vai jebkuru citu produktu ražošanai;</p> <p>23.5. tās ir radušās pēc projekta iesnieguma iesniegšanas atbildīgajā iestādē, taču ne vēlāk kā līdz projekta īstenošanas termiņa beigām, izņemot šo noteikumu 20.1.1. un 20.2.1.apakšpunktā minētās izmaksas, ja projekta iesniedzējs ir sīkais (mikro), mazais vai vidējais komersants (attiecas uz investīciju izmaksām)</p> <p>23.6. tās ir radušās pēc projekta līguma noslēgšanas, taču ne vēlāk kā līdz projekta īstenošanas termiņa beigām, ja projekta iesniedzējs ir lielais komersants;</p> <p>23.6.¹ tās ir radušās pēc 2012.gada 1.oktobra, taču ne vēlāk kā līdz projekta</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>Īstenošanas termiņa beigām, ja projekta iesnieguma iesniedzējs ir izglītības iestāde (attiecas uz visām izmaksām); 23.6.² tās ir radušās pēc 2013.gada 1.aprīļa, taču ne vēlāk kā līdz projekta īstenošanas termiņa beigām, ja projekta iesnieguma iesniedzējs ir kultūras institūcija, ārstniecības iestāde, tajā skaitā komersants-ārstniecības iestāde, kura nesniedz valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus. 23.7. šo noteikumu 20.1.1. un 20.2.1.apakšpunktā minētās izmaksas ir radušās pēc šo noteikumu spēkā stāšanās dienas (attiecas uz konsultāciju izmaksām dokumentācijas sagatavošanai, kas radušās pēc 30.08.2012. sīkajiem, mazajiem un vidējiem komersantiem, ārstniecības un izglītības iestādēm un kultūras institūcijām. Lielajiem komersantiem šīs izmaksas ir neattiecināmas)</p> <p>Vērtētājiem ir jāpārbauda vai konsultāciju izmaksas dokumentācijas sagatavošanai ir attiecināmas, tādēļ jāpārbauda datums, kad attiecīgais dokuments ir sagatavots un kāda likme ir piemērota.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(attiecināmās izmaksas un to ierobežojumi atbilst noteikumu 20., 21., 22. un 23.punktam) vai (Projekta iesnieguma veidlapai pievienotajā Lokālajā tāmē Nr.2 (93.lpp) ir iekļautas apzaļumošanas darbu (919,18 euro) un ielu un celiņu seguma atjaunošanas izmaksas (1862,54 euro), kas atbilstoši MK noteikumu Nr.559 24.13.apakšpunktu ir neattiecināmās izmaksas, precizēt pieteikumu) vai (Projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikuma tāmē 6.pozīcijas izmaksas „iekšējo inženiertīklu izbūves izmaksas” pārsniedz MK noteikumu Nr.599 21.4.apakšpunktā minētos 5% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām un sastāda 7,33%,kas ir neatbilstoši MK noteikumu Nr.559 prasībām, precizēt pieteikumu).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>
2.14.	Projekta attiecināmo izmaksu aprēķins ir atbilstošs noteikumu prasībām	Jā	projekta attiecināmo izmaksu aprēķins ir atbilstošs noteikumu prasībām	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.3., 2.4., 2.5. un 5.sadaļa, papildus iesniedzamajos dokumentos pievienotās tāmes
		Jā / Precizēt	projekta attiecināmo izmaksu	Jāsālīdzina, vai projektā plānotās izmaksas atbilst projektā plānotajām aktivitātēm.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			aprēķins nav atbilstošs noteikumu prasībām	Izmaksu aprēķinā jāņem vērā MK noteikumu Nr.559 21.punktā noteiktie nosacījumi un ierobežojumi attiecībā uz izmaksu pozīcijām. Skatīt papildus skaidrojumus pie 2.13.kritērija. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(Attiecināmās izmaksas ir aprēķinātas atbilstoši) vai (Projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikuma tāmes kopējās izmaksas nav aritmētiski pareizi aprēķinātas. Projekta attiecināmās izmaksās ir iekļautas energoaudita izmaksas. Energoaudīts ir veikts 20.09.2012., kas neatbilst MK noteikumu Nr.559 23.6.1 punktam par izmaksu attiecināmību izglītības iestādēm, kas radušās pēc 2012.gada 1.oktobra) vai (Attiecināmo izmaksu aprēķins nav atbilstošs MK noteikumu Nr.559 prasībām. neparedzētās izmaksas (20.2.2. un 20.2.3) ir 5,19%, iekšējo inženiertīklu izmaksas (20.1.6.) 8,79% no attiecināmajām izmaksām).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.15.	Projekta iesnieguma veidlapā ir sniegta informācija par projekta iesniedzēja finanšu apgrozījumu	Jā	projekta iesnieguma veidlapā ir sniegta informācija par komersanta finanšu apgrozījumu	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 5.1.sadaļa Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(Ir iesniegta informācija par projekta iesniedzēja finanšu apgrozījumu - par 3 gadiem (35 lpp.), dati saskaņā ar projekta iesnieguma pielikumā 255.lpp. norādīto) vai (Neattiecas uz izglītības iestādēm).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
		Jā / Precizēt	projekta iesnieguma veidlapā nav sniegta informācija par komersanta finanšu apgrozījumu	
		NA	Projekta iesniedzējs ir izglītības vai ārstniecības iestāde vai kultūras institūcija	
	Papildus iesniedzamie dokumenti (2.17.precizējams kritērijs, ja dokuments ir iesniegts,			bet konstatētas kļūdas dokumentā)
2.16.	Atjaunojamais energoresursus izmantojošās tehnoloģijas (noteikumu 19.2.1.apakšpunkts) apraksts, kas ietver vismaz šādu informāciju: projekta iesniegumā	Jā	ir sniegts atjaunojamais energoresursus izmantojošās tehnoloģijas apraksts un primāro energoresursu ietaupījuma aprēķins (ja attiecas)	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.5.sadaļa, papildus iesniedzamie dokumenti – atjaunojamais energoresursus izmantojošās tehnoloģijas apraksts MK noteikumu Nr.559 19.2.1.apakšpunkts nosaka, ka konkursa ietvaros atbalstāmi ir

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	<p>iekļauto tehnisko rādītāju pamatojums, ekonomiskais pamatojums, tehnoloģijas atrašanās vieta, informācija par energoresursu un to raksturojošie rādītāji. Ja projekta ietvaros plānota koģenerācijas stacijas būvniecība, papildus norāda arī primāro energoresursu ietaupījuma aprēķinu atbilstoši noteikumu 12.8.apakšpunktam, koģenerācijas procesā plānoto saražoto siltumenerģijas un elektroenerģijas apjomu gadā megavatstundās (MWh), koģenerācijas procesā saražoto siltumenerģijas apjomu megavatstundās (MWh), kas tiks izmantots saimnieciskajā darbībā koģenerācijas stacijas ražošanas cikla nodrošināšanai, koģenerācijas procesā saražoto siltumenerģijas apjomu megavatstundās (MWh), kas tiks izmantots saimnieciskajā darbībā cita ražošanas cikla vai produktu ražošanas nodrošināšanai (katram ražošanas ciklam norāda nosaukumu un plānoto izmantoto siltumenerģijas apjomu megavatstundās (MWh) (ja attiecināms)</p>	Jā / Precizēt	<p>nav sniegts atjaunojamos energoresursus izmantojošās tehnoloģijas apraksts vai primāro energoresursu ietaupījuma aprēķins (ja attiecas)</p>	<p>papildu ieguldījumi pārejai (tai skaitā iepērkamā enerģijas apjoma samazināšana) no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamus energoresursus, tai skaitā:</p>
		NA	<p>netiek īstenota 19.2.apakšpunktā minētā aktivitāte</p>	<p>19.2.1.1. biomasu izmantojošas katlu iekārtas; 19.2.1.2. biomasu izmantojošas koģenerācijas stacijas; 19.2.1.3. energoavoti ar siltuma sūkņiem (transformācijas koeficients atbilst šo noteikumu 2.pielikuma 1.tabulā noteiktajam); 19.2.1.4. saules kolektori; 19.2.1.5. saules fotoelektriskie paneļi (saules baterijas); 19.2.1.6. vēja elektrostacijas; 19.2.1.7. tehnoloģijas, ar kurām atjaunojamo primāro energoresursu ar lielāku aprites cikla siltumnīcefekta gāzu emisiju var pārstrādāt lietderīgi izmantojamā atjaunojamā energoresursā ar mazāku aprites cikla siltumnīcefekta gāzu emisiju.</p> <p>Ja projekta ietvaros plānota koģenerācijas stacijas būvniecība, papildus ir jāpārbauda, vai ir norādīts arī primāro energoresursu ietaupījuma aprēķins atbilstoši MK noteikumu 12.8.apakšpunktam.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(19.2.aktivitāte - biomasas apkures katls un saules kolektoru sistēma, apraksts 45.lpp.) vai</i> <i>(Netiek īstenota 19.2. aktivitāte) vai</i> <i>(Projekta ietvaros tiek plānota biomasas koģenerācija stacijas uzstādīšana, apraksts 75.lpp, taču tas neietver MK noteikumu Nr.559 28.1.5.apakšpunktā minēto informāciju. Iesniegt tehnoloģijas aprakstu atbilstoši MK).</i></p> <p>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
2.17.	Sertificēta energoauditora izstrādāts ēkas energoaudita pārskats (kopija), kas veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ēku energoefektivitātes aprēķinu un izstrādāts, ievērojot noteikumu 4.pielikumu (attiecināms uz komersantu) vai 6.pielikumu (attiecināms uz izglītības un ārstniecības iestādi)	Jā	pievienots sertificēta energoauditora izstrādāts energoaudita pārskats , kas veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem ēku energoefektivitātes aprēķina jomā un izstrādāts, ievērojot MK noteikumu Nr.559 4.pielikuma vai 6.pielikuma formu, nav konstatētas nepilnības	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - sertificēta energoauditora izstrādāts ēkas energoaudits Iesniegtajam ražošanas ēkas tehnoloģisko iekārtu energoaudita pārskatam ir jābūt sagatavotam atbilstoši MK noteikumu Nr.559 4.pielikumam par katru ēku. Iesniegtajam ēkas energoaudita pārskatam ir jābūt sagatavotam atbilstoši MK noteikumu Nr.559 6.pielikumam par katru ēku. Ja energoaudita pārskats sagatavots par vairākām ēkām, pārbauda, vai sniegts pamatojums vairāku ēku iekļaušanai vienā energoaudita pārskatā, piemēram, ēkas ir savienotas un izmanto vienotu apkures sistēmu. Energoauditora sertifikāta atbilstību jāpārbauda Ekonomikas ministrijas mājas lapā http://www.em.gov.lv/em/2nd/?cat=30272 sadaļā „Neatkarīgo ekspertu ēku energoefektivitātes jomā reģistrs”.
		Jā / Precizēt	nav pievienots sertificēta energoauditora izstrādāts energoaudita pārskats , kas veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem ēku energoefektivitātes aprēķina jomā vai izstrādāts, ievērojot MK noteikumu Nr.559 4.pielikuma formu vai 6.pielikuma formu, ir konstatētas nepilnības	Pārbaudi veic piesaistītais eksperts . Ekspertam jāpārbauda energoauditā norādīto darbību atbilstība projekta iesniegumam, tai skaitā būvniecības tāmei, tehnoloģisko iekārtu aprakstam (ja attiecināms). Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(135.lpp. pievienots 23.02.2014. energoauditora V.Zača, sertifikāts Nr.EA1-0003, ēkas energoaudita pārskats. Pārskats izstrādāts atbilstoši, 147-152.lpp. norādītie pasākumi ir atbilstoši projekta aprakstam) vai</i> <i>(135.lpp. pievienots 23.02.2014. energoauditora V.Zača, sertifikāts Nr.EA1-0003, ēkas energoaudita pārskats. Pārskats izstrādāts atbilstoši, bet veidlapas 2.11.sadaļā aritmētiskas kļūdas dēļ norādīts neatbilstošs projekta efektivitātes rādītājs. Pārreķinot no iegūtā CO₂ emisiju samazinājuma lieluma, tas ir 0,543 kg/euro vai projekta iesniegumā norādītās aktivitātes neatbilst energoauditā norādītajām. Precizēt veidlapu).</i>
		Nē	nav pievienots energoaudita pārskats , kas ir nepieciešams projekta atbilstības kritēriju izvērtēšanai	Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.18.	Tehniskās apsekošanas atzinums	Jā	pievienotajā tehniskās apsekošanas	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - tehniskās apsekošanas atzinums

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	atbilstoši būvniecības jomu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, ja projekta aktivitātes īsteno ēkas norobežojošajās konstrukcijās	<p>Jā / Precizēt</p> <p>NA</p>	<p>atzinumā, kas sagatavots atbilstoši būvniecības jomu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, nav konstatētas neatbilstības</p> <p>pievienotajā tehniskās apsekošanas atzinumā ir konstatētas nepilnības vai tas nav iesniegts</p> <p>aktivitātes neīsteno ēkas norobežojošajās konstrukcijās</p>	<p>Tehniskās apsekošanas atzinums jā sagatavo atbilstoši Ministru kabineta 2001.gada 16.oktobra noteikumu Nr.444 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 405-01”Būvju tehniskā apsekošana” noteiktajām prasībām un formai par katru ēku.</p> <p>Vērst uzmanību uz tehniskā atzinuma sagatavošanas datumu un izmaksu attiecināmību, ņemot vērā MK noteikumu Nr.559 23.punkta nosacījumus.</p> <p>Vērtētājam jāpārbauda sagatavotā tehniskā apsekošanas atzinuma atbilstība Latvijas būvnormatīvam LBN 405-01 (pieejams šeit: http://www.likumi.lv/doc.php?id=54834). Pārbaudi veic piesaistītais eksperts.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>nav konstatētas neatbilstības - tehniskās apsekošanas atzinums (būvinženieris Jānis Bērziņš sertifikāts Nr. 10-1010) atbilstoši būvniecības jomu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem 61.lpp.</i> <i>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</i></p>
2.19.	Būvniecības tāmes, tehnoloģisko iekārtu specifikācijas (ja attiecināms) un projekta aktivitāšu tāmes atbilstoši projekta iesniegumā un ēkas energoauditā paredzētajām aktivitātēm, kuras projekta iesniedzējs izvēlējis veikt projekta mērķa sasniegšanai izmantojot finanšu instrumenta finansējumu	<p>Jā</p> <p>Jā / Precizēt</p>	<p>iesniegtajās būvniecības tāmēs, tehnoloģisko iekārtu specifikācijās (ja attiecināms) un projekta aktivitāšu tāmēs atbilstoši projekta iesniegumam un ēkas energoauditam nav konstatētas nepilnības</p> <p>iesniegtajās būvniecības tāmēs, ražošanas tehnoloģisko iekārtu specifikācijās (ja attiecināms) vai projekta aktivitāšu tāmēs atbilstoši projekta iesniegumam un ēkas energoauditam ir konstatētas nepilnības</p>	<p>Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - būvniecības tāmes un ražošanas tehnoloģisko iekārtu specifikācijas un projekta aktivitāšu tāmes</p> <p>Ja tiek plānoti gan būvdarbi, gan ieguldījumi tehnoloģiskajās iekārtās, tad jāiesniedz gan būvniecības izmaksu tāme, gan tehnoloģisko iekārtu specifikācijas ar tāmi. Vērtētājs pārbauda, vai tā mēs norādītie darbi atbilst projekta iesniegumā un energoauditā norādītajiem.</p> <p>Pārbaudi veic piesaistītais eksperts.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>69.lpp. pievienota būvniecības koptāme vispārējiem būvdarbiem, specializētajiem darbiem - ventilācijai un apkures cauruļvadiem, finanšu rezerve, tāmi sastādījis J.Ozols. Izmaksas atbilstošas iesnieguma veidlapas 1.pielikuma tāmei un ēkas energoauditam.</i> <i>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un</i></p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<u>konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</u>
2.20.	Būvvaldē akceptēts būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, būvvaldē saskaņota tehniskā shēma (kopija) atbilstoši ēkas energoaudītā paredzētajām aktivitātēm, vai būvvaldes izziņa, ka projektā plānoto aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešama būvvaldes atļauja vai šajā punktā norādītie dokumenti	Jā	iesniegts būvvaldē akceptēts būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, būvvaldē saskaņota tehniskā shēma atbilstoši ēkas energoaudītā norādītām projekta aktivitātēm, vai būvvaldes izziņa, ka projektā plānoto aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešama būvvaldes atļauja vai šajā punktā norādītie dokumenti	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - būvvaldē akceptēts būvprojekts tehniskā projekta stadijā, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte vai būvvaldē saskaņota tehniskā shēma, vai Būvvaldes izziņa Iesniedz tajos gadījumos, ja projekta iesniegumā ir plānoti būvdarbi. Ja būvvaldē akceptēts būvprojekts, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte vai būvvaldē saskaņota tehniskā shēma nav nepieciešama, jāiesniedz būvvaldes izziņa (vai cits dokuments), kas apliecina, ka šādi dokumenti projekta realizācijai nav nepieciešami. Gadījumā, ja būvvalde atsakās izsniegt izziņu, ka projektā plānotajām aktivitātēm nav nepieciešams saņemt būvvaldes akceptu, projekta iesniegumam jāpievieno šādu atteikuma vēstuli un vērtētājs un vērtēšanas komisija šo dokumentu pielīdzina būvvaldes izziņai, ka plānotajai aktivitātei nav nepieciešams būvvaldes akcepts. Gadījumā, ja projekta iesniegumam pievienots būvprojekts, apliecinājuma vai tehniskā shēma bez būvvaldes saskaņojuma, projekta iesniedzējam jālūdz veikt precizējumus un iesniegt būvvaldē saskaņotus nepieciešamos dokumentus vai iesniegt izziņu par šāda saskaņojuma nepiemērošanu. Būvvaldes saskaņojums, veicot projekta iesnieguma precizējumus nevar būt vēlāks, kā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas laiks, respektīvi, ja veicot projekta iesnieguma precizējumus projekta iesniedzējs iesniedz būvvaldē saskaņotu būvprojektu, apliecinājumu vai tehnisko shēmu, vai izziņu par saskaņošanas nepiemērošanu, bet saskaņošana veikta pēc MK noteikumu Nr.559 39.3.apakšpunktā noteiktā termiņa, kritērijs uzskatāms par neizpildītu. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (Apliecinājuma karte 66.lpp būvinženieris A.Strauts sert nr 20-1766, Saskaņots būvvaldē 30.01.2014.) vai (Kritērijs nav izpildīts pilnībā. Ir pievienota apliecinājuma karte 210.lpp, taču nav pievienota būvvaldes apstiprināta tehniskā shēma kolektoram) vai (2.sējuma 102.lpp.tehniskais projekts akceptēts Rīgas būvvaldē 31.01.2014., projektētājs SIA „ABCD”). Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
		Jā / Precizēt	nav iesniegts būvvaldē akceptēts būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, būvvaldē saskaņota tehniskā shēma atbilstoši ēkas energoaudītā	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			norādītām projekta aktivitātēm, vai arī būvvaldes izziņa (vai cits dokuments), ka projektā plānoto aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešama būvvaldes atļauja vai šajā punktā norādītie dokumenti	
2.21.	patērētās elektroenerģijas un saražotās, patērētās un pārdotās siltumenerģijas apjomu apliecinājoši dokumenti (kopijas) par pēdējos vismaz divos noslēgtajos kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas patērēto elektroenerģijas un saražoto, patērēto un pārdoto siltumenerģijas apjomu ēkā, kurā plānotas projekta aktivitātes, norādot datus pa mēnešiem (megavatstundas (MWh)). Iesniedz arī dokumentus (kopijas), kas apliecina izmantoto kurināmā apjomu, tai skaitā kurināmā pirkšanas izmaksas apliecinājošus dokumentus	Jā	Iesniegts apliecinājums par patērēto elektroenerģijas un saražoto, patērēto un pārdoto siltumenerģijas apjomu ēkā vai teritorijā, kurā plānotas projekta aktivitātes, pēdējos vismaz divos noslēgtajos kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, norādot datus pa mēnešiem (megavatstundas (MWh)), un izmantoto kurināmā apjomu.	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – apliecinājums par patērēto elektroenerģijas un saražoto, patērēto un pārdoto siltumenerģijas apjomu ēkā vai teritorijā, kurā plānotas projekta aktivitātes, vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, norādot datus pa mēnešiem (megavatstundas (MWh)), un izmantoto kurināmā apjomu. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: 145.lpp sniegts apliecinājums par patērētās elektroenerģijas un saražotās, patērētās un pārdotās siltumenerģijas apjomu 2012-2013.gadam. Norādīto informāciju apliecinājoši dokumenti nav jāpieprasa.</i> Ja vērtētājs pēc eksperta sniegtās informācijas norāda, ka izmantotie patērētās elektroenerģijas un saražotās, patērētās un pārdotās siltumenerģijas apjomi neatbilst energoaudita aprēķinos izmantotajiem, vai tie nav pamatoti, vērtēšanas komisija pieprasa iesniegt patērētās elektroenerģijas un saražotās, patērētās un pārdotās siltumenerģijas apjomu apliecinājošus dokumentus (kopijas) par pēdējos vismaz divos noslēgtajos kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas patērēto elektroenerģijas un saražoto, patērēto un pārdoto siltumenerģijas apjomu ēkā, kurā plānotas projekta aktivitātes <i>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</i>
		Jā / Precizēt	Iesniegts apliecinājums par patērēto elektroenerģijas un saražoto, patērēto un pārdoto siltumenerģijas apjomu ēkā vai teritorijā, kurā plānotas projekta aktivitātes, vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, norādot datus pa mēnešiem (megavatstundas (MWh)), un izmantoto kurināmā apjomu. kā arī iesniegtajā apliecinājumā ir konstatētas nepilnības, vai apliecinājums nav iesniegts	
2.22.	Zvērināta revidenta atzinums par	Jā	iesniegtajā zvērināta revidenta	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - zvērināta revidenta atzinums, kas

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	noteikumu 19.1.apakšpunktā minētās aktivitātes īstenošanas attiecināmo izmaksu aprēķina pareizību un atbilstību Komisijas regulas Nr.800/2008 21.pantam. Atzinumā iekļauj attiecināmo izmaksu aprēķinu.	<p>Jā / Precizēt</p> <p>NA</p>	<p>atzinumā un tajā iekļautajā aprēķinā par noteikumu 19.1.apakšpunktā minētās aktivitātes īstenošanas attiecināmo izmaksu aprēķina pareizību un atbilstību Komisijas regulas 800/2008 21.pantam nav konstatētas nepilnības</p> <p>iesniegtajā zvērināta revidenta atzinumā un tajā iekļautajā aprēķinā par noteikumu 19.1.apakšpunktā minētās aktivitātes īstenošanas attiecināmo izmaksu aprēķina pareizību un atbilstību Komisijas regulas 800/2008 21.pantam ir konstatētas nepilnības vai tas nav iesniegts</p> <p>netiek īstenotas MK noteikumu Nr.559 19.1.apakšpunktā minētās aktivitātes vai projekta iesniedzējs ir ārstniecības un izglītības iestāde vai kultūras institūcija</p>	<p>ietver attiecināmo izmaksu aprēķinu, kā arī vadlīnijās projektu iesniedzējiem par projekta iesniegumu aizpildīšanu iekļautais atzinuma piemērs.</p> <p>Atzinumam pievienotajam attiecināmo izmaksu aprēķinam ir jābūt cauršūtam kopā ar zvērināta revidenta parakstīto atzinumu, vai apliecinātam ar zvērināta revidenta parakstu.</p> <p>Zvērināta revidenta atzinums obligāti ir jāpievieno MK noteikumu Nr.559 19.1.apakšpunktā norādītajām aktivitātēm:</p> <p>19.1.1. ražošanas ēku energoefektivitāti paaugstinoši rekonstrukcijas vai vienkāršotās renovācijas darbi;</p> <p>19.1.2. energoefektivitāti paaugstinoši papildu ieguldījumi esošajās ražošanas tehnoloģiskajās iekārtās;</p> <p>19.1.3. iekārtas un sistēmas efektīvai siltuma otrreizējai izmantošanai;</p> <p>19.1.4. energoefektīva apgaismojuma uzstādīšana;</p> <p>19.1.5. elektroapgādes vadības un kontroles sistēmu uzstādīšana;</p> <p>19.1.6. tehnoloģijas, kas atrodas uzņēmuma teritorijā un ir nepieciešamas tā darbībai, bet nav tieši piesaistītas ražošanas ēkai.</p> <p>Zvērināta revidenta atbilstību pārbauda reģistrā - http://www.lzra.lv/revidenti-un-komercsabiedribas/zverinatu-revidentu-registrs.html</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(210.lpp. 25.07.2014 SIA „ABC audits” zvērināta revidenta atzinums ar pielikumiem) vai Zvērināta revidenta atzinumā nav iekļauts attiecināmo izmaksu aprēķins (projekta ietvaros tiek plānota tikai 19.2. aktivitāte) vai (projekta iesniedzējs ir izglītības iestāde).</i></p> <p>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>
2.23.	Lēmums par projekta īstenošanu un papildu dokumenti saskaņā ar noteikumu 28.8. un 28.14.apakšpunktu	Jā	iesniegtajā lēmumā par projekta īstenošanu un papildus dokumentos saskaņā ar noteikumu 28.8. un 28.14.apakšpunktu nav konstatētas	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – lēmums par projekta īstenošanu MK noteikumu Nr.559 28.8.apakšpunkts nosaka, ka projekta iesniegumam jāpievieno projekta iesniedzēja – komersanta lēmums par projekta īstenošanu:

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
		Jā / Precizēt	<p>nepilnības</p> <p>iesniegtajā lēmumā par projekta īstenošanu vai papildu dokumentos saskaņā ar noteikumu 28.8.un 28.14.punktu ir konstatētas nepilnības vai kāds no dokumentiem nav iesniegts</p>	<p>28.8.1. kuru parakstījis projekta iesniedzēja paraksttiesīgs pārstāvis;</p> <p>28.8.2. kurā norādītas projekta kopējās attiecināmās izmaksas (finanšu instrumenta finansējums un projekta iesniedzēja līdzfinansējums) un neattiecināmās izmaksas;</p> <p>28.8.3. kurā norādīta persona, kas nodrošinās vai sniegs projekta līdzfinansējumu, pievienojot vienu no šādiem dokumentiem:</p> <p>28.8.3.1. ja līdzfinansējumu nodrošina projekta iesniedzējs, - kredītiestādes izziņu, kas izdota ne agrāk kā vienu mēnesi pirms projekta iesnieguma iesniegšanas termiņa un kas pierāda, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir projekta līdzfinansēšanai (attiecināmo un neattiecināmo izmaksu segšanai) nepieciešamais līdzekļu apjoms;</p> <p>28.8.3.2. ja līdzfinansējumu sniedz kredītiestāde, - kredītiestādes lēmumu par to, ka kredītiestāde apņemas vai garantē projekta īstenošanai nepieciešamā līdzfinansējuma piešķiršanu attiecināmo un neattiecināmo izmaksu segšanai. Projekta iesniedzējam ir tiesības iesniegt šo kredītiestādes lēmumu līdz projekta līguma noslēgšanai;</p> <p>28.8.3.3. ja līdzfinansējumu sniedz cita iestāde vai privātpersona, kas nav kredītiestāde, - kredītiestādes izziņu, kas izdota ne agrāk kā vienu mēnesi pirms projekta iesnieguma iesniegšanas termiņa un kas pierāda, ka līdzfinansētāja rīcībā ir projekta līdzfinansēšanai (attiecināmo un neattiecināmo izmaksu segšanai) nepieciešamais līdzekļu apjoms.</p> <p>MK noteikumu Nr.559 28.14. punkts nosaka, ka iesniedzams kultūras institūcijas, ārstniecības vai izglītības iestādes vai tās dibinātāja lēmums par projekta īstenošanu (ja attiecināms):</p> <p>28.14.1. kuru parakstījis izglītības iestādes vai tās dibinātāja paraksttiesīgs pārstāvis;</p> <p>28.14.2. kurā norādītas projekta kopējās izmaksas jeb projekta attiecināmās izmaksas (finanšu instrumenta finansējums un projekta iesniedzēja līdzfinansējums) un neattiecināmās izmaksas;</p> <p>28.14.3. kurā ietverts apliecinājums, ka tās vai tās institucionālajā padotībā esošās izglītības iestādes projekta iesniegumā norādītajai ēkai, kurā plānotas projekta aktivitātes, attīstības un investīciju stratēģija ir saskaņota un ēkai vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas netiks mainīts lietošanas veids un tā netiks demontēta;</p> <p>28.14.4. kurā ietverts apliecinājums, ka izglītības iestāde vai tās dibinātājs nodrošinās projekta līdzfinansējumu. Ja šajā apakšpunktā minētās personas nesniedz projekta</p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>līdzfinansējumu, projekta iesniedzējs lēmumam pievieno vienu no šādiem dokumentiem: 28.14.4.1. ja līdzfinansējumu sniedz kredītiestāde, – kredītiestādes izziņu par to, ka kredītiestāde apņemas vai garantē nodrošināt projektam nepieciešamo līdzfinansējumu attiecināmo un neattiecināmo izmaksu segšanai; 28.14.4.2. ja līdzfinansējumu sniedz cita iestāde vai privātpersona, kas nav kredītiestāde, – kredītiestādes izziņu, kas izdota ne agrāk kā vienu mēnesi pirms projekta iesnieguma iesniegšanas termiņa un kas pierāda, ka līdzfinansētāja rīcībā ir projekta līdzfinansēšanai (attiecināmo un neattiecināmo izmaksu segšanai) nepieciešamais līdzekļu apjoms.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(24.07.2014 Olaines novada domes sēdes protokols Nr.15, 131.lpp.; lēmums par projekta līdzfinansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem; apliecinājums, ka ēkai ir saskaņota investīciju un attīstības stratēģija un vismaz 5 gadus netiks mainīts lietošanu) vai (24.07.2014 lēmums par projekta īstenošanu 175.lpp.; DNB bankas izziņa par konta stāvokli 456687,56EUR un 25305,53LVL) vai (24.07.2014 lēmums par projekta īstenošanu 175.lpp; lēmums par projekta līdzfinansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem; nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu, ka projekta iesniedzējam ir pietiekami finanšu līdzekļi. Iesniegt dokumentus) vai (27.07.2014 Rīgas novada pašvaldības sēdes protokols Nr.37 103.lpp, 2.punkts par projekta īstenošanu 103.lpp., nav lēmums par projekta līdzfinansējuma nodrošināšanu, nav apliecinājums, par ēkas attīstību un investīciju stratēģisko izmantošanu).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>
2.24.	Deklarācija par komercsabiedrības atbilstību sīkajai (mikro), mazajai vai vidējai komercsabiedrībai, kas aizpildīta saskaņā ar normatīvajiem aktiem par	Jā	iesniegta deklarācija par komercsabiedrības atbilstību sīkajai (mikro), mazajai vai vidējai komercsabiedrībai, kas aizpildīta saskaņā ar normatīvajiem aktiem par	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – deklarācija par komercsabiedrības atbilstību Deklarāciju iesniedz tikai sīkie (mikro), mazie vai vidējie komersanti. Jāievēro Ministru kabineta 2008.gada 25.novembra noteikumi Nr.964 „Noteikumi par

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	komercsabiedrību deklarēšanas kārtību atbilstoši sīkajai (mikro), mazajai vai vidējai komercsabiedrībai (ja attiecināms)		komercsabiedrību deklarēšanas kārtību atbilstoši sīkajai (mikro), mazajai vai vidējai komercsabiedrībai, un tajā nav konstatētas nepilnības	komercsabiedrību deklarēšanas kārtību atbilstoši mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai”. Pārbaudi veic sagatavotajā Lursoft izdrukā. Jāpārbauda, pie kādas kategorijas pieder konkrētais komersants. Tas jāveic, salīdzinot datus projekta iesniedzēja iesniegtajā deklarācijā par komercsabiedrības atbilstību sīkajai (mikro) mazajai vai vidējai komercsabiedrībai vai citu iesniegto dokumentāciju (piem. bilanci u.tml.). Pārbauda vai deklarācijā norādītie dati atbilst Regulas 800/2008 1.pielikuma nosacījumiem, skatīt saskaņā ar 1.9.kritēriju.
		Jā / Precizēt	nav iesniegta deklarācija par komercsabiedrības atbilstību sīkajai (mikro), mazajai vai vidējai komercsabiedrībai vai tā nav aizpildīta saskaņā ar normatīvajiem aktiem par komercsabiedrību deklarēšanas kārtību atbilstoši sīkajai (mikro), mazajai vai vidējai komercsabiedrībai	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (221.lpp <i>mazais komersants: 15 darbinieki, apgrozījums: 1 048 992,32 euro, bilance: 71 772,50 euro; Autonoma komercsabiedrība</i>) vai (330.lpp. <i>mazais komersants: 15 darbinieki, apgrozījums: 1 048 992,32 euro , bilance: 71 772,50 euro; Autonoma komercsabiedrība. Projekta iesnieguma 5.lpp. norādīti komercsabiedrības saistītie uzņēmumi: SIA „ABC 1”, SIA „ABC 2”. Iesniegt precizētu deklarāciju</i>) vai (neattiecas – izglītības iestāde). Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
		NA	Komersants atbilst lielā komersanta kategorijai vai projekta iesniedzējs ir kultūras institūcija, ārstniecības vai izglītības iestāde	
2.25.	Paziņojums (kopija) par iepirkuma procedūras rezultātiem, ja iepirkums veikts līdz projekta iesniegšanai (ja attiecināms)	Jā	iesniegts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem, ja iepirkums veikts līdz projekta iesniegšanai	Vieta: iepirkuma procedūras rezultāti, iesniegtā dokumentācija MK noteikumu Nr.559 28.11.apakšpunkts nosaka, ka projekta iesniedzējam papildus jāiesniedz paziņojuma kopiju par iepirkuma procedūras rezultātiem, ja iepirkums par darbiem projektā plānoto aktivitāšu īstenošanai ir veikts līdz projekta iesnieguma iesniegšanai atbildīgajā iestādē (ja attiecināms).
		Jā / Precizēt	nav iesniegts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem, ja iepirkums veikts līdz projekta iesniegšanai	
		N/A	Saskaņā ar iepirkuma procedūru regulējošiem normatīviem aktiem, iepirkuma procedūra nav jāveic	Vadlīniju projektu iesniedzējiem 18.lapā norādīts, ka paziņojuma kopiju par iepirkuma procedūras rezultātiem jāiesniedz, ja iepirkumi tiek veikti saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 2.februāra noteikumiem Nr.65 „Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētajiem projektiem” vai Publisko iepirkumu

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<p>likumu, ja projekta iesniedzējs projekta dokumentāciju ir sagatavojis līdz projekta iesnieguma iesniegšanai.</p> <p>Ja paziņojums par iepirkuma procedūru ir pievienots, jāpārbauda IUB mājas lapā, vai iepirkums nav apstrīdēts, un jāfiksē vērtēšana veidlapā.</p> <p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (132.lpp. pievienots, ka iepirkuma procedūra vēl nav pabeigta) vai (222.lpp. paziņojums par lēmuma pieņemšanu. 09.09.2014.veikta pārbaude IUB mājas lapā, apstrīdēšanas iesniegumi nav iesniegti).</p> <p>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>
2.26.	Līgums par siltumenerģijas pārdošanu (kopija), ja projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība ietver aktivitātes, kas atbilst saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) kodam 35.3 (ja attiecināms)	Jā	iesniegts līgums par siltumenerģijas pārdošanu (kopija), ja projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība ietver aktivitātes, kas atbilst saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) kodam 35.3	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - līgums par siltumenerģijas pārdošanu
		Jā / Precizēt	nav iesniegts līgums par siltumenerģijas pārdošanu (kopija), ja projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība ietver aktivitātes, kas atbilst saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) kodam 35.3	Jāsalīdzina projekta iesnieguma veidlapas 1.4 sadaļā norādītā informācija ar Lursoft datu bāzē iekļauto informāciju par projekta iesniedzēja saimniecisko darbību (NACE 2.red.kodiem). Gadījumā, kad vērtētājs publiskajā datu bāzē www.lursoft.lv nevar pārliecināties par projekta iesniedzēja atbilstību saimnieciskās darbības NACE kodiem, ir jāpārbauda projekta iesniedzēja sniegtā informācija projekta iesnieguma pielikumos, projekta iesnieguma veidlapas 1.4.apakšpunktā. Vērtētājam ir nepieciešams pārliecināties, ka sniegtā informācija ir pietiekama un dokumentāli pamatota, lai, gadījumos, kad saimnieciskās darbības NACE kods nav pārbaudāms norādītajā publiskajā datu bāzē, būtu iespējams viennozīmīgi pārliecināties par projekta iesniedzēja atbilstību pieteiktajam NACE kodam. Ja attiecīgais NACE kods ir norādīts uzņēmuma statūtos, un uzņēmuma statūti ir publiski pieejami, informācija izmantojama projekta iesnieguma vērtēšanai.
		N/A	projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība neietver aktivitātes , kas atbilst saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) kodam 35.3	Jālieto NACE 2. red. statistiskā klasifikācija NACE 2.red. klašu kodu atbilstības tabula ir pieejama LR Uzņēmumu reģistra mājas lapā, adresē: http://www.ur.gov.lv/) un Centrālās statistikas pārvaldes mājas lapā.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Saimnieciskā darbības aktivitātes neatbilst NACE 35.3.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
Projekta noformējuma atbilstības kritēriji				
7	Projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu)	Jā	projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu)	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā Par nebūtisku neprecizitāti tiek uzskatīta atzīmju izdarīšana ar roku Iesniedzamo dokumentu tabulā, lappušu numerācija. Šajos gadījumos projekta iesniegums nav jālūdz precizēt.
		Jā / Precizēt	projekta iesniegumā ir neatrunāti labojumi (dzēsumi, svītrojumi, aizkrāsojumi vai papildinājumi)	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu) vai (neatbilst - neatrunāti labojumi 51., 52., 57.lpp.).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.28.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	Jā	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā Tulkojumi apliecināmi atbilstoši Ministru Kabineta 200.gada 22.augusta noteikumiem Nr.291”Kārtība kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā”.
		Jā / Precizēt	Papildus iesniedzamie dokumenti nav sagatavoti latviešu valodā vai arī tiem nav pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā) vai (Pievienots svešvalodā bez tulkojuma - 134, 135 lpp).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.29.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā	papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas iesniedzamo dokumentu tabula Kopijām jābūt apliecinātām saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.pantu (stājies spēkā 01.07.2010.) un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
		Jā / Precizēt	papildus iesniedzamie dokumenti nav oriģināleksemplāri vai to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vai arī kopijas nav sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Pārbauda arī pēc parakstītā apliecinājuma – projekta iesnieguma veidlapas 6.sadaļas apliecinājumā projekta iesniedzējs apliecina, ka projekta iesniegumam pievienotās kopijas atbilst viņa rīcībā esošiem dokumentu oriģināliem un projekta iesnieguma kopijas un elektroniskā versija atbilst projekta iesnieguma oriģinālam. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.30.	Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā	Jā	projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti
		Jā / Precizēt	projekta iesniegums nav sagatavots datorrakstā	Par nebūtisku neprecizitāti tiek uzskatīta atzīmju izdarīšana ar roku iesniedzamo dokumentu tabulā, lappušu numerācija. Šajos gadījumos projekta iesniegums nav jālūdz precizēt. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.31.	Projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota latviešu valodā, izņemot projekta iesnieguma veidlapas (noteikumu 3.pielikums) 2.2.2.apakšpunktu	Jā	projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota latviešu valodā , izņemot projekta iesnieguma veidlapas 2.2.2.apakšpunktu	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā
		Jā / Precizēt	projekta iesnieguma veidlapa nav sagatavota latviešu valodā , izņemot projekta iesnieguma veidlapas 2.2.2.apakšpunktu	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota latviešu valodā, izņemot projekta iesnieguma veidlapas 2.2.2.apakšpunktu</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.32.	Projekta iesniegumā lietotā naudas vienība ir euro	Jā	Projekta iesniegumā lietotā naudas vienība ir euro	Vieta: projekta iesnieguma veidlapa
		Jā / Precizēt	Projekta iesniegumā lietotā naudas	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projekta iesniegumā lietotā naudas vienība</i>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			vienība nav euro	<i>ir euro.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
Prasības, kas attiecas tikai uz tiem projektu iesniegumiem, kas iesniegti papīra formā				
2.33.	Projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti sagatavoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un to kopijas apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā	projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti sagatavoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un to kopijas apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā MK noteikumu Nr.559 30.1.apakšpunkts nosaka, ka projekta iesniegumu papildus iesniedzamos dokumentus sagatavo un noformē atbilstoši lietvedību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajām dokumentu izstrādes un noformēšanas prasībām. Projekta iesniegums ir jāsagatavo atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likumam un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.
		Jā / Precizēt	projekta iesniegums vai papildus iesniedzamie dokumenti nav sagatavoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā vai to kopijas nav apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Kopijām jābūt apliecinātām saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.pantu (stājies spēkā 01.07.2010.) un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” Pārbauda arī pēc parakstītā apliecinājuma - projekta iesnieguma veidlapas 6.sadaļas apliecinājumā projekta iesniedzējs apliecina, ka projekta iesniegumam pievienotās kopijas atbilst viņa rīcībā esošiem dokumentu oriģināliem un projekta iesnieguma kopijas un elektroniskā versija atbilst projekta iesnieguma oriģinālam.
		NA	projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā	Ja projekta iesniegumā tiek pievienots izdrukāts elektroniskais dokuments, elektroniskā dokumenta kopija, noraksts vai izraksts papīra formā, tad kopijai jābūt apliecinātai atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta prasībām. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(Projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti sagatavoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un to kopijas apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā) vai (Projekta iesniegumam ir pievienota būvvaldē akceptēta Ēkas fasādes vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karte, taču nav pievienoti papildus dokumenti, kas minēti apliecinājuma kartes 13.punkta pielikumā. Iesniegt trūkstošos dokumentus).</i>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.34.	Projekta iesnieguma veidlapa un papildus iesniedzamie dokumenti papīra formā ir identiski ar projekta iesnieguma veidlapu un papildus iesniedzamiem dokumentiem elektroniskā formā, kas pievienoti datu nesējā (kompaktdisks, kopnes USB saskarnes atmiņas ierīces) un sagatavoti teksta rediģēšanas vai izklājlapas lietotnes, vai PDF datņu formātā	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa un papildus iesniedzamie dokumenti papīra formā ir identiski ar projekta iesnieguma veidlapu un papildus iesniedzamiem dokumentiem elektroniskā formā, kas pievienoti datu nesējā	Vieta: viss projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti Jāpārbauda, vai projekta iesnieguma veidlapa elektroniskajā formā ir identiska ar veidlapu papīra formā. Jāpārbauda, vai elektroniskajā formā ir visi papildus iesniedzamie dokumenti.
		Jā / Precizēt	Projekta iesnieguma veidlapa vai papildus iesniedzamie dokumenti papīra formā nav identiski ar projekta iesnieguma veidlapu vai papildus iesniedzamiem dokumentiem elektroniskā formā, kas pievienoti datu nesējā	Ja vērtētājam neizdodas atvērt kompaktdisku, kopnes USB saskarnes atmiņas ierīces, pirms likt precizēt, jāmēģina, vai pieteikumam pievienotais datu nesējs nedarbojas uz vismaz viena cita datora. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(Projekta iesnieguma veidlapa un papildus iesniedzamie dokumenti papīra formā ir identiski ar projekta iesnieguma veidlapu un papildus iesniedzamiem dokumentiem elektroniskā formā) vai (CD datu nesējā ir iekļauti visi dokumenti, kas iesniegti papīra formātā, izņemot projekta iesnieguma veidlapu. Iesniegt projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā formā).</i>
		NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā	<i>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</i>
2.35.	Projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti ir cauršūti (cauraukloti), un projekta iesnieguma un papildus iesniedzamo dokumentu lapas ir numurētas	Jā	Projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti ir cauršūti (cauraukloti), un projekta iesnieguma un papildus iesniedzamo dokumentu lapas ir numurētas	Vieta: projekta iesnieguma veidlapa; elektroniskā formā pievienotie dokumenti Jāpārbauda, vai projekta iesniegums cauršūts atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” 60.punktam
		Jā / Precizēt	Projekta iesniegums vai papildus iesniedzamie dokumenti nav cauršūti (cauraukloti) vai projekta iesnieguma un papildus iesniedzamo dokumentu lapas nav numurētas	Pieļaujama vairāku sējumu (papildus iesniedzamie dokumenti) atsevišķa caurauklošana. Pieļaujams, ka atsevišķi numurēti katrs projekta iesnieguma veidlapas pielikums. Šajā gadījumā tiek uzskatīts, ka lapas ir numurētas (beigās norādīts kopējais lapu skaits) un netiek prasīts pārnumurēt.
		NA	Projekta iesniegums ir iesniegts	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			elektroniska dokumenta formā	Par būtiski neatbilstību netiek uzskatīta lappušu numerācija ar roku. Precizēt nav jāliek. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projekta iesniegums ir cauršūts atsevišķā sējumā, lapas ir numurētas, uz pēdējās lapas uzlīme, kopā aizzīmogotas 126 lapas, 28.07.2014 Rīgā parakstījusi tehniskā sekretāre.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
2.36.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta	Vieta: viss projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti
		Jā/ Precizēt	Projekta iesnieguma veidlapa nav pilnībā aizpildīta	Projekta iesniedzējam lūdz precizējumus, ja projekta iesnieguma veidlapas kāda no sadaļām nav pilnībā aizpildīta. Ja dēļ nepilnīgi vai kļūdaini aizpildītas projekta iesnieguma veidlapas projekta iesniegums tiek noraidīts neprecizējamos kritērijos, tad projekta iesniedzējam precizējumi netiek prasīti. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta) vai (Projekta iesniegumā nav aizpildīta 2.7.sadaļa. Iesniegt aizpildītu 2.7. sadaļu) vai (Konkursa ietvaros plānotā aktivitātes atbilst konkursa aktivitātēm 19.1. un 19.2., tomēr projekta iesnieguma 2.sadaļas 2.1. punktā norādīts, ka tiks īstenotas tikai 19.1. apakšpunktā minētās aktivitātes. Iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma 2.1. punktu).</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.
	Prasības, kas attiecas tikai uz tiem projekta iesniegumiem, kas iesniegti elektroniska dokumenta formā:			
2.37.	Elektroniskais dokuments ir sagatavots teksta rediģēšanas vai izklājlapas lietotnes, PDF vai digitāli saspiesta un kodēta attēla (JPEG, TIFF vai PING) formātā.	Jā	elektroniskais dokuments ir sagatavots teksta rediģēšanas vai izklājlapas lietotnes, PDF vai digitāli saspiesta un kodēta attēla (JPEG, TIFF vai PING) formātā.	Vieta: elektroniska dokumenta formā iesniegtais projekta iesniegums Elektroniskajā dokumenta formā iesniegtajai projekta iesnieguma veidlapai jābūt pievienotiem papildus iesniedzamajiem dokumentiem, kas katrs ir parakstīti ar drošu elektronisko parakstu. Ja papildus iesniedzamie dokumenti ir dokumentu kopijas, tos apliecina ar projekta iesniedzēja drošu elektronisku parakstu.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
		Jā / Precizēt	elektroniskais dokuments nav sagatavots teksta rediģēšanas vai izklājlapas lietotnes, PDF vai digitāli saspiesta un kodēta attēla (JPEG, TIFF vai PING) formātā	<p>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā.</i></p> <p>Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.</p>
		NA	projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā	

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

3. POSMS – kvalitātes kritēriji

Trešajā posmā vērtēšanas komisija vērtē atbilstību kvalitātes kritērijiem, atbilstoši MK noteikumu Nr. 559 5.pielikumam. Kvalitātes vērtējums katrai projektu iesniedzēju grupai tiek veikts atsevišķi (42.1 Komersantiem, kā arī izglītības iestādēm, kultūras institūcijām un ārstniecības iestādēm atbilstību šo noteikumu 5.pielikuma 3.punktā minētajiem kritērijiem vērtē atsevišķi. Atbilstību šo noteikumu 5.pielikuma 3.punktā minētajiem kritērijiem vērtē atsevišķi komersantu projektu iesniegumiem, kuros plānots īstenot aktivitātes ražošanas ēkās, un projektu iesniegumiem, kuros plānots īstenot aktivitātes vairumtirdzniecības vai mazumtirdzniecības ēkās un citās ēkās, kurās komersants veic šo noteikumu 12.4.apakšpunktā norādīto saimniecisko darbību vai uzņēmumu teritorijās, kurās atrodas projekta iesniedzēja ražošanas tehnoloģiskās iekārtas un tehnoloģijas, ko plānots uzlabot vai nomainīt projekta īstenošanas laikā, ievērojot šo noteikumu 4.1 punktā minēto kārtību.).

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
3.	KVALITĀTES KRITĒRIJI		
3.1.	CO₂ emisiju samazinājumu gadā (kgCO₂ gadā) Projekta CO ₂ emisiju samazinājumu gadā (kgCO ₂) aprēķina atbilstoši noteikumu 1.pielikumam. Vērtējumu par šā pielikuma 1.punktā minēto kvalitātes kritēriju aprēķina šādi: - aprēķina vidējo rādītāju (vidējo aritmētisko), kas norādīts projektos, kuri atbilst neprecizējamajiem projekta atbilstības un administratīvās vērtēšanas kritērijiem un nodoti kvalitātes vērtēšanai: Rvid(1.1. vai 1.2.) = R(1.projekts)+...+R(n projekts)/n - nosaka projekta R nobīdi no vidējā aritmētiskā rādītāja. Nobīde no vidējā = ((R (projekta)/Rvid) – 1) x 100 % :	0-10	<i>Punkti tiek piešķirti projektam, piemērojot norādīto formulu.</i> <i>Rādītāji iegūstami no projekta iesnieguma veidlapas 2.11.punkta</i>
3.1.1.	mazāk par –95 % (neieskaitot)	0	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.1. kritērijam un ir ___%
3.1.2.	no –95 % līdz -75 % (neieskaitot)	1	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.2. kritērijam un ir ___%
3.1.3.	no –75 % līdz- 55 % (neieskaitot)	2	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.3. kritērijam un ir ___%
3.1.4.	no –55 % līdz–35 % (neieskaitot)	3	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.4. kritērijam un ir ___%
3.1.5.	no –35 % līdz -15 % (neieskaitot)	4	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.5. kritērijam un ir ___%
3.1.6.	no –15 % līdz 15 % (neieskaitot)	5	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.6. kritērijam un ir ___%
3.1.7.	no 15 % līdz 35 % (neieskaitot)	6	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.7. kritērijam un ir ___%
3.1.8.	no 35 % līdz 55 % (neieskaitot)	7	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.8. kritērijam un ir ___%
3.1.9.	no 55 % līdz 75 % (neieskaitot)	8	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.9. kritērijam un ir ___%
3.1.10.	no 75 % līdz 95 % (neieskaitot)	9	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.10. kritērijam un ir ___%
3.1.11.	vairāk par 95 %	10	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja atbilst 3.1.11. kritērijam un ir ___%

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
3.2.	Projekta sagaidāmais CO₂ izmešu samazinājuma efektivitātes rādītājs (kgCO₂/euro gadā)	1-10	<i>Jānorāda projekta iesnieguma veidlapas 2.11.punktā norādītais projekta sagaidāmais CO₂ izmešu samazinājuma efektivitātes rādītājs kg CO₂/euro gadā, kas aprēķināts kā vidējais svērtais aritmētiskais pa visām ēkām</i>
3.2.1.	no 4,92 un vairāk kgCO ₂ /euro gadā	10	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.1.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.2.2.	no 4,22 līdz 4,92 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	7	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.2.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.2.3.	no 3,51 līdz 4,22 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	6	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.3.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.2.4.	no 2,81 līdz 3,51 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	5	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.4.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.2.5.	no 2,11 līdz 2,81 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	4	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.5.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.2.6.	no 1,41 līdz 2,11 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	3	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.6.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.2.7.	no 0,70 līdz 1,41 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	2	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.7.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.2.8.	no 0,42 līdz 0,70 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	1	efektivitātes rādītāji atbilst 3.2.8.kritērijam un ir ___ kgCO ₂ /euro gadā
3.3.	Pieprasītā finanšu instrumenta finansējuma apjoms no maksimāli pieļaujamās atbalsta intensitātes. konkursa ietvaros finanšu instrumenta maksimāli pieļaujamā atbalsta intensitāte no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām noteikta noteikumu 15.punktā	1-5	<p><i>Jāizmanto formula: $(x-y)/x*100\%$, kur y – projekta iesnieguma veidlapas 5.2.apakšpunktā norādītais kopējais finanšu instrumenta finansējums (latos); x - maksimāli pieļaujamais finanšu instrumenta finansējums no attiecināmajām izmaksām euro (šo rādītāju aprēķina, ņemot vērā, MK noteikumu Nr.559 15.punktā noteikto, ka konkursa ietvaros finanšu instrumenta maksimāli pieļaujamā atbalsta intensitāte no projekta iesniegumā norādītajām kopējām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz:</i></p> <p><i>15.1. 65 % – sīkajiem (mikro) un mazajiem komersantiem;</i> <i>15.2. 55 % – vidējiem komersantiem;</i> <i>15.3. 45 % – lielajiem komersantiem;</i> <i>15.5. 85 % – izglītības iestādēm neatkarīgi no iestādes juridiskā statusa;</i> <i>15.6. 85 % – ārstniecības iestādēm, kuras sniedz valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus, ievērojot noteikumu 7.pielikumu. Ja ārstniecības iestāde papildus valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai veic arī citu saimniecisko darbību, tajā skaitā, sniedz maksas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, piemēro atbalsta intensitāti, kas noteikta MK noteikumu Nr. 559 15.1., 15.2., vai 15.3.apakšpunktā;</i> <i>15.7. 85 % – kultūras institūcijām. Ja kultūras institūcija papildus darbības pamatmērķim, veic citu saimniecisko darbību, kas neattiecas uz kultūras institūcijas darbības pamatmērķi, piemēro atbalsta intensitāti, kas noteikta MK noteikumu Nr. 559 15.1, 15.2. vai 15.3.apakšpunktā.</i></p>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
3.3.1.	no 20 % un vairāk zem maksimāli pieļaujamās atbalsta intensitātes	5	pieprasītā līdzfinansējuma rādītājs atbilst 3.3.1. apakšpunktam un ir __ % zem maksimāli pieļaujamā
3.3.2.	no 15 līdz 20 % (neieskaitot) zem maksimāli pieļaujamās atbalsta intensitātes	4	pieprasītā līdzfinansējuma rādītājs atbilst 3.3.2. apakšpunktam un ir __ % zem maksimāli pieļaujamā
3.3.3.	no 10 līdz 15 % (neieskaitot) zem maksimāli pieļaujamās atbalsta intensitātes	3	pieprasītā līdzfinansējuma rādītājs atbilst 3.3.3. apakšpunktam un ir __ % zem maksimāli pieļaujamā
3.3.4.	no 5 līdz 10 % (neieskaitot) zem maksimāli pieļaujamās atbalsta intensitātes	2	pieprasītā līdzfinansējuma rādītājs atbilst 3.3.4. apakšpunktam un ir __ % zem maksimāli pieļaujamā
3.3.5.	no 0 līdz 5 % (neieskaitot) zem maksimāli pieļaujamās atbalsta intensitātes	1	pieprasītā līdzfinansējuma rādītājs atbilst 3.3.5. apakšpunktam un ir __ % zem maksimāli pieļaujamā
3.4.	Projekta iesniedzēja finansiālais stāvoklis (ja attiecināms)	0-2	<i>Tiek rēķināts komersantiem. 1.Jāizvērtina vidējais neto apgrozījums par pēdējiem trim gadiem (latos). 2.Iegūtais rezultāts jādala ar projekta kopējām izmaksām, kas norādītas projekta iesnieguma veidlapas 5.2.tabulas kolonnā „Kopējās izmaksas kopā”.</i> <i>Projekta iesnieguma veidlapas 5.1., 5.2. apakšpunkti un pievienotie dokumenti „Balance” un „Peļņas-zaudējuma aprēķins”</i>
3.4.1.	projekta iesniedzēja iepriekšējo triju gadu neto apgrozījums gadā ir vairāk nekā trīs reizes lielāks par projekta kopējām izmaksām	2	projekta iesniedzēja iepriekšējo triju gadu neto apgrozījums gadā ir vairāk nekā trīs reizes lielāks par projekta kopējām izmaksām
3.4.2.	projekta iesniedzēja iepriekšējo triju gadu neto apgrozījums gadā ir līdz trim reizēm lielāks par projekta kopējām izmaksām	1	projekta iesniedzēja iepriekšējo triju gadu neto apgrozījums gadā ir līdz trim reizēm lielāks par projekta kopējām izmaksām
3.4.3.	projekta iesniedzēja iepriekšējo triju gadu neto apgrozījums gadā ir mazāks nekā projekta kopējās izmaksas vai projekta iesniedzējs ir izveidots pēdējo divu gadu laikā	0	projekta iesniedzēja iepriekšējo triju gadu neto apgrozījums gadā ir mazāks nekā projekta kopējās izmaksas vai projekta iesniedzējs ir izveidots pēdējo divu gadu laikā
3.5.	Projekta īstenošanas gatavība¹	5-10	<i>Punktu skaits tiek piešķirts tad, ja tehniskais projekts, vienkāršotās renovācijas tehniskā dokumentācija vai tehniskā shēma ir akceptēti būvvaldē par tām projekta aktivitātēm, kas iekļautas projekta iesniegumā vai iesniegta Būvvaldes izziņa, ka šādi saskaņojumu Būvvaldē nav nepieciešami.</i> <i>Ja atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 2.februāra noteikumiem Nr.65 „Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētajiem projektiem” vai Publisko iepirkumu likumu nav nepieciešama iepirkuma procedūra, 10 punktus piešķir ja ir veikta cenu aptauja un zināmi cenu aptaujas rezultāti.</i>

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
3.5.1.	pirms projekta iesniegšanas ir būvvaldē saskaņots būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, ir būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, ir būvvaldē saskaņota tehniskā shēma (kopija), vai, ja projekta aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešami būvvaldes akceptēti dokumenti un atļaujas vai citas normatīvajos aktos noteiktās atļaujas, projekta aktivitātes nekavējoties var tikt īstenotas	5	pirms projekta iesniegšanas ir būvvaldē saskaņots būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem (ja attiecināms) vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, ir būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, ir būvvaldē saskaņota tehniskā shēma (kopija) (ja attiecināms)
3.5.2.	pirms projekta iesniegšanas ir būvvaldē saskaņots būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem (ja attiecināms) vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, ir būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte (kopija) par projektā veicamajiem darbiem, vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, ir būvvaldē saskaņota tehniskā shēma (kopija) (ja attiecināms) un publicēts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem, kas publisko iepirkumu regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav pārsūdzēts	10	pirms projekta iesniegšanas ir būvvaldē saskaņots būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem (ja attiecināms) vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, ir būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, ir būvvaldē saskaņota tehniskā shēma (kopija) (ja attiecināms) un publicēts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem, kas publisko iepirkumu regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav pārsūdzēts.
Kopā maksimālais punktu skaits		37	

¹ Izvērtējot MKN 559 5.pielikuma 3.sadaļā noteikto projekta iesnieguma kvalitātes 3.5.kritērija apakšpunktu, kas nosaka atšķirīgu punktu skaita piešķiršanu, formulējumus, ir konstatējams, ka vairākās situācijās pie vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem (projekta īstenošanas gatavības) tā var būt novērtējama gan ar 5, gan ar 10 punktiem. Gan 3.5.1.apakškritērija, gan arī 3.5.2.apakškritērija daļa, kas attiecas uz būvniecības jomu, lai arī nedaudz atšķirīgi formulētas, saturiski ir vienādas. Atšķirība tajā, ka 3.5.1.apakškritērija gadījumā ir uzsvērtā alternatīva, ka gadījumā, ja projekta aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešami būvvaldes akceptēti dokumenti un atļaujas vai citas normatīvajos aktos noteiktās atļaujas, projekta aktivitātes nekavējoties var tikt īstenotas, bet 3.5.2.apakškritērijā šāda alternatīva nav uzsvērtā (vienlaikus neizslēdzot, ka attiecīgie dokumenti var nebūt nepieciešami, uz ko norāda piebildes „ja attiecināms”), nedod pamatu izdarīt secinājumu, ka 3.5.2.apakšpunkta gadījumā aktivitātes var nebūt nekavējoties īstenojamas, jo pretējā gadījumā varētu nonākt pie interpretācijas, ka par īstenošanai gatavāku un līdz ar to augstāk novērtējamu ir uzskatāms projekts, kas nav nekavējoties īstenojams. Šāda interpretācija būtu pretēja saprātīgajam mērķim, ko ar kvalitātes kritērijiem ir vēlēties panākt likumdevējs, proti, dot priekšroku projekta iesniegumiem, kuru īstenošanas gatavības pakāpe ir augstāka. Jāņem vērā, ka gadījumā, ja projekta iesniedzējs nebūs saņēmis nepieciešamos dokumentus no būvvaldes, projekts nekvalificēsies kvalitātes vērtēšanai un tiks noraidīts pirms kvalitātes vērtēšanas uzsākšanas (MK noteikumu 559 39.punkts), t.i., 2.20.kritērijs izslēdz 3.5.1. un 3.5.2.apakškritērija piemērošanu

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

daļā, kas attiecas uz būvniecības jomas regulējumu. Līdz ar to vienīgā abus apakškritērijus norobežojošā pazīme ir 3.5.2.apakškritērijā ietvertā piebilde „un publicēts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem, kas publisko iepirkumu regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav pārsūdzēts”.

Tomēr jāņem vērā, ka minētās abus gadījumus norobežojošās pazīmes piemērošana vairākās situācijās var novest pie netaisnīga situācijas risinājuma. Šādi gadījumi ir tad, kad projekta iesniedzējam saskaņā ar publisko iepirkumu jomas normatīvajiem aktiem:

- 1) nav jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra (atbilstoši Publisko iepirkumu likumam – ja iepirkuma līgumcena ir mazāka par 4 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 14 000 *euro* būvdarbu gadījumā; Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma gadījumā – ja iepirkuma līgumcena ir mazāka par 403 014,21 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 5 037 677,65 *euro* būvdarbu gadījumā; Ministru kabineta 2013.gada 4.jūnija noteikumu Nr.299 gadījumā - ja iepirkuma līgumcena ir mazāka par 70 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 170 000 *euro* būvdarbu gadījumā);
- 2) ir jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra un tā ir piemērota, bet atbilstoši publisko iepirkumu jomas normatīvajiem aktiem šī iepirkuma procedūra nevar tikt apstrīdēta un projekta iesniedzējam nav pienākums publicēt paziņojumu par iepirkuma rezultātiem līdz iepirkuma līguma noslēgšanai (Publisko iepirkumu likuma gadījumā - ja iepirkuma līgumcena ir 4 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 40 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 14 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 170 000 *euro* būvdarbu gadījumā). Lai arī 3.5.2.apakškritērijā ir lietots termins „pārsūdzība”, kas norāda uz pārsūdzēšanu tiesā, tomēr jāņem vērā, ka saskaņā ar publisko iepirkumu jomas normatīvajiem aktiem pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un Iepirkumu uzraudzības biroja pieņemto lēmumu pārsūdzēšana tiesā neaptur pieņemto lēmumu izpildi, ja vien tiesa nav lēmusi par pretējo, t.i., pagaidu noregulējuma piemērošanu.

Minētajās situācijās faktiskā projekta īstenošanas gatavība būs vienāda ar situāciju, kad būs veikts iepirkums, piemērojot attiecīgas iepirkuma procedūras, paziņoti iepirkuma procedūras rezultāti (t.sk. publicēts attiecīgs paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem), kā arī beidzies termiņš iepirkuma procedūras apstrīdēšanai un tā nav apstrīdēta. Līdz ar to uzskatāms, ka:

- 1) 5 punkti piešķirami jebkurā no šādiem gadījumiem, ja
 - a. jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra, bet tā nav veikta;
 - b. jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra un tās nosacījumi paredz paziņojuma par rezultātiem publicēšanu līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, bet tas nav publicēts;
 - c. jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra, tā ir veikta, bet iepirkuma procedūras rezultāti ir apstrīdēti Iepirkumu uzraudzības birojā vai arī lēmums pārsūdzēts tiesā un ir saņemtas ziņas par pagaidu noregulējuma piemērošanu, kas aizliedz noslēgt līgumu līdz tiesas spriedumam;
- 2) 10 punkti ir piešķirami, ja:
 - a. ir jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra: pirmkārt, tā ir veikta, otrkārt, ir paziņoti iepirkuma procedūras rezultāti (t.sk. publicēts attiecīgs paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem), ja paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem ir publicējams līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, kā arī, treškārt, ir beidzies termiņš iepirkuma procedūras apstrīdēšanai un tā nav apstrīdēta (ja uz konkrēto iepirkuma procedūru attiecas apstrīdēšanas iespēja), kā arī nav saņemtas ziņas par to, ka iepirkuma procedūra pārsūdzēta tiesā un tiesa lēmusi par pagaidu noregulējumu, kas aizliedz noslēgt līgumu līdz tiesas spriedumam;
 - b. ir jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra: tā ir veikta, bet atbilstoši publisko iepirkumu jomas normatīvajiem aktiem šī iepirkuma procedūra nevar tikt apstrīdēta vai nav saņemtas ziņas par to, ka iepirkuma procedūra pārsūdzēta tiesā un tiesa lēmusi par pagaidu noregulējumu, kas aizliedz noslēgt līgumu līdz tiesas spriedumam, un projekta iesniedzējam nav pienākums publicēt paziņojumu par iepirkuma rezultātiem līdz iepirkuma līguma noslēgšanai (Publisko iepirkumu likuma gadījumā - ja iepirkuma līgumcena ir 4000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 40 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 14 000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 170 000 *euro* būvdarbu gadījumā).
 - c. nav jāpiemēro formāla iepirkuma procedūra (atbilstoši Publisko iepirkumu likumam – ja iepirkuma līgumcena ir mazāka par 4000 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 14 000 *euro* būvdarbu gadījumā; Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma gadījumā – ja iepirkuma līgumcena ir mazāka par 403

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

014,21 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 5 037 677,65 *euro* būvdarbu gadījumā; MKN Nr.65 un Nr.299 gadījumā - ja iepirkuma līgumcena ir mazāka par 70 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu gadījumā, kā arī 170 000 *euro* būvdarbu gadījumā).

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

4.POSMS – atbilstība finansējuma piešķiršanas kritērijiem

Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
FINANSĒJUMA PIEŠĶIRŠANAS KĀRTĪBA			
Sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktu ieguvušo), konkursa kārtas ietvaros iesniegtā projekta īstenošanai finansējums ir pietiekams	Jā	Sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktu ieguvušo), konkursa kārtas ietvaros iesniegtā projekta īstenošanai finansējums ir pietiekams	Kritērijs tiek vērtēts atsevišķi katrā projektu iesniedzēju grupā: Sk. MK noteikumu Nr. 559: 42.1 Komersantiem, kā arī izglītības iestādēm, kultūras institūcijām un ārstniecības iestādēm atbilstību šo noteikumu 5.pielikuma 3.punktā minētajiem kritērijiem vērtē atsevišķi. Atbilstību šo noteikumu 5.pielikuma 3.punktā minētajiem kritērijiem vērtē atsevišķi komersantu projektu iesniegumiem, kuros plānots īstenot aktivitātes ražošanas ēkās, un projektu iesniegumiem, kuros plānots īstenot aktivitātes vairumtirdzniecības vai mazumtirdzniecības ēkās un citās ēkās, kurās komersants veic šo noteikumu 12.4.apakšpunktā norādīto saimniecisko darbību vai uzņēmumu teritorijās, kurās atrodas projekta iesniedzēja ražošanas tehnoloģiskās iekārtas un tehnoloģijas, ko plānots uzlabot vai nomainīt projekta īstenošanas laikā, ievērojot šo noteikumu 4.1 punktā minēto kārtību.
	Nē	Sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktu ieguvušo), konkursa kārtas ietvaros iesniegtā projekta īstenošanai finansējums nav pietiekams	Komersantu grupā jāņem vērā, ka ražošanas uzņēmumu projekti ir prioritāte, un ka finansējums atlikuma gadījumā, var tik pārvirzīts uz otru projektu iesniedzēju grupu saskaņā ar MK noteikumu Nr. 559 4.11.2.apakšpunktu. Atbilstoši MK noteikumu Nr.559 39.6. apakšpunktam, ja vairāki projektu iesniegumi, kas vērtēti atbilstoši šo noteikumu 5.pielikuma 3.punkta kritērijiem, saņem vienādu kopējo punktu skaitu, tad, sarindojot projektu iesniegumus, ievēro šādus principus: 39.6.1. priekšroku dod projekta iesniegumam, kurā ir paredzēts lielāks oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma rādītājs; 39.6.2. ja vairākos projektu iesniegumos paredzēts vienāds oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma rādītājs, priekšroku dod projekta iesniegumam, kuru īsteno teritorijā ar zemāku teritorijas attīstības indeksu; 39.6.3. ja vairākus projektu iesniegumus paredzēts īstenot teritorijā ar vienādu teritorijas attīstības indeksu, priekšroku dod projekta iesniegumam, kurā ir lielāks efektivitātes rādītājs; 39.6.4. ja vairākos projektu iesniegumos ir vienāds efektivitātes rādītājs, priekšroku dod sīkajam (mikro) komersantam, tad mazajam komersantam un beidzot vidējam komersantam (ja attiecināms). Saskaņā ar MK noteikumu Nr.559 42.punktu projekta iesniegumi tiek sarindoti noteikumu 39.6.punktā minētajā secībā un vērtēšanas komisija pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu atbilstoši noteikumu 4.punktam.

Vērtēšanas vadlīnijas Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvās, atbilstības un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem saskaņā ar 2012.gada 14.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums”

Ievērojot iepriekš konstatētās neskaidrības attiecībā uz jautājumu, vai pašvaldība var iesniegt projektu par energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumiem kultūras pasākumiem izmantojamās ēkās, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sniedz skaidrojumu par Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums” interpretāciju.

Par kultūras institūciju Ministru kabineta noteikumu nr.559 izpratnē var tikt atzīta arī pašvaldība kā publisko tiesību juridiska persona, kura ir iesniegusi projekta iesniegumu, ja **vienlaikus** izpildās šādi priekšnosacījumi:

- 1) nekustamais īpašums, kurā plānots īstenot projekta aktivitātes, **neatrodas** īpašumā, nomā vai lietojumā kultūras institūcijai, kura pati ir juridiska persona vai ir reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā;
- 2) projekta aktivitātes plānots īstenot nekustamajā īpašumā, kas **pieder** attiecīgajai pašvaldībai (īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā), ir nodots nomā attiecīgajai pašvaldībai (nomas tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā) vai nodots lietojumā attiecīgajai pašvaldībai (lietojuma tiesības apliecināmas ar līgumu vai attiecīgas publiskas personas lēmumu);
- 3) nekustamais īpašums tiek izmantots pašvaldības funkciju kultūras jomā izpildes nodrošināšanai (t.i., attiecīgā pašvaldība organizē attiecīgajā ēkā notiekošos kultūras pasākumus).

Veidi, kādos pašvaldības var iesniegt projektu iesniegumus attiecībā uz kultūras institūcijām

1. Iesniedzējs ir kultūras institūcija, kas ir uzskatāma par juridisko personu vai ir reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā (pašvaldības iestāde, aģentūra kapitālsabiedrība).

Šādā gadījumā attiecīgajam nekustamajam īpašumam ir jāatrodas īpašumā, nomā vai lietojumā attiecīgajai kultūras institūcijai.

2. Iesniedzējs ir pašvaldības administrācijas struktūrvienība (departaments, nodaļa, pilnvarotais darbinieks), kas nav juridiska persona un nav reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā. Šajā gadījumā projekts tiek iesniegts pašvaldības vārdā un **ir nepieciešams pašvaldības pilnvarojums (domes lēmums) iesniegt projekta iesniegumu.**

Šādā gadījumā nekustamajam īpašumam jāatrodas īpašumā, nomā vai lietojumā attiecīgajai pašvaldībai, kuras vārdā rīkojas administrācijas struktūrvienība.

3. Iesniedzējs ir pati pašvaldība.

Šādā gadījumā nekustamajam īpašumam ir jāatrodas īpašumā, nomā vai lietojumā attiecīgajai pašvaldībai.

Uzmanībai!

Vēršam uzmanību, ka tajos gadījumos, kad tiek sniegts projekta iesniegums par projekta īstenošanu telpās, kas pieder kultūras institūcijai, kas pati ir juridiska persona vai ir reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā, projekta iesniegums ir jāiesniedz pašai kultūras institūcijai un to nevar tās vietā iesniegt pašvaldība.